

**Tabela uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu ustawy o
zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych
produktów i usług przez podmioty gospodarcze (poprzedni tytuł:
ustawa o dostępności niektórych produktów i usług)**

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 2 pkt 2	Urząd Lotnictwa Cywilnego (ULC)	Brak doprecyzowania pojęcia usługodawcy, co w kontekście konieczności prowadzenia nadzoru będzie rodziło problemy i wątpliwości interpretacyjne.	Proponujemy wskazanie katalogu usługodawców podlegających nadzorowi organów nadzoru, w tym zwłaszcza Prezesa ULC.	<p>W przypadku pasażerskiego transportu lotniczego mamy do czynienia z transgranicznością zarówno w zakresie sprzedaży biletów, jak i świadczenia usług. Często są to podmioty spoza UE. Z punktu widzenia konieczności prowadzenia nadzoru niezbędne jest doprecyzowanie katalogu podmiotów podlegających takiemu nadzorowi.</p> <p>Wydaje się ponadto, że niektóre podmioty podlegałyby zarówno nadzorowi Prezesa ULC, jak i nadzorowi np. ministra właściwego ds. informatyzacji (vide art. 3 ust. 2 pkt lit. a oraz art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. c i g).</p>	uwaga uwzględniona – doprecyzowano zakres w art. 36 ust. 3 pkt 1 lit. g.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3	Lewiatan	<p>Wydaje się, że słowo „konsument” zostało usunięte z definicji systemów sprzętu komputerowego, których dotyczy: „Artykuł 3. 1. Przepisy ustawy stosuje się do następujących produktów: 1) systemy sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia oraz ich systemy operacyjne[.]” EAA stanowi, że „Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do następujących produktów wprowadzonych do obrotu po dniu 28 czerwca 2025 r.: (a) konsumenckie systemy sprzętowe ogólnego przeznaczenia i systemy operacyjne dla tych systemów sprzętowych [.]”</p>	<p>Przywrócenie słowa „konsument” w definicji systemów sprzętu komputerowego. Proponowane brzmienie (elementy dodane zostały pogrubione): Art. 3. 1. Przepisy ustawy stosuje się do następujących produktów: 1) systemów sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia i ich systemów operacyjnych, z których korzystają konsumenci, oraz które są przeznaczone do obsługi przez konsumentów”</p>	<p>Usunięcie słowa „konsument” poszerzyłoby zakres tego, co podlega wymogom dostępności. Pojęcie „konsument” jest zachowane w definicji innych objętych usługą urządzeń końcowych używanych do świadczenia usług telekomunikacyjnych i audiowizualnych (art. 3.1 ust. 3), zgodnie z zakresem określonym w oryginalnym tekście EAA, więc być może pominięcie w definicji sprzętu/systemu operacyjnego ogólnego przeznaczenia była błędna. Zgodnie z motywem 39 dyrektywy (UE) 2019/882: „system sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia” oznacza stanowiące kompletny komputer połączenie sprzętu komputerowego, które cechuje wielofunkcyjny charakter oraz zdolność do wykonywania, z odpowiednim oprogramowaniem, najczęstszych zadań informatycznych, z których korzystają konsumenci, oraz które jest przeznaczone do obsługi przez konsumentów; obejmuje to komputery osobiste, w szczególności komputery stacjonarne, laptopy, smartfony i tablety”</p>	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 1	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Przepisy nie uwzględniają dostępności usług pocztowych i kurierskich, w tym usług powiązanych z handlem elektronicznym z wykorzystaniem paczkomatów – terminali samoobsługowych w pisanych ust. 2).	Dopisanie: 2) terminali samoobsługowych: b) przeznaczonych do świadczenia usług objętych ustawą: ... - paczkomatów 3) konsumenckich urządzeń końcowych z interaktywnymi zdolnościami obliczeniowymi wykorzystywanych w ramach świadczenia usług: ... c) usług pocztowych i handlu elektronicznego z wykorzystaniem terminali samoobsługowych,	Obecnie usługi z wykorzystaniem paczkomatów stają się coraz bardziej powszechne i są elementem terminali samoobsługowych lub konsumenckich urządzeń kocowych w świadczeniu usług elektronicznych. Budowane obecnie urządzenia i ich lokalizacje często nie spełniają wymagań dostępności, w tym projektowania uniwersalnego. Brak przepisów prawnych w zakresie dostosowanie tych urządzeń do wymagań osób ze szczególnymi potrzebami. Dostępność paczkomatów jest istotna dla terenów wiejskich, gdzie siatka placówek pocztowych jest ograniczona. Jest to zapis, który dyskryminuje OzN z uwagi na konieczność ponoszenia większych kosztów usług kurierskich.	uwaga nieuwzględniona; proponowane rozszerzenie wykracza poza zakres przedmiotowy dyrektywy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 1	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Wyłączenie interaktywnych terminali samoobsługowych przeznaczonych do udzielania informacji instalowanych w pojazdach nie wypełnia zapisów KPON	– interaktywnych terminali samoobsługowych przeznaczonych do udzielania informacji, <z wyjątkiem terminali instalowanych jako zintegrowane części pojazdów samochodowych, statków powietrznych, statków wodnych i taboru kolejowego,> - w nawiasie wykreślone	Sprzeczność z art. 9 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych	uwaga nieuwzględniona; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z przepisów dyrektywy, której zakres, jak i wyłączenia, zostały opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę poziom zaawansowania usług komunikacyjnych, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu
Art. 3 ust. 1 pkt 1	UOKiK	Przyjęcie tak ogólnego sformułowania może powodować trudności w zakwalifikowaniu produktu do grupy „systemy sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia i ich systemy operacyjne”.			uwaga uwzględniona - dodano definicję systemu sprzętu komputerowego w art. 5 ustawy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust 1 pkt 3	UKE	zmiana brzmienia	„3) konsumenckich urzędzeń końcowych z interaktywnymi zdolnościami obliczeniowymi wykorzystywanych do świadczenia usług:”	Zwrot „w ramach świadczenia usług” może sugerować, że chodzi jedynie o produkty, które zostały udostępnione w ramach świadczenia usługi. W celu zagwarantowania interpretacji zgodnej z dyrektywą 2019/882 (która dotyczy urzędzeń „wykorzystywanych na potrzeby usług łączności elektronicznej”) proponuje się zatem użyć zwrotu „wykorzystywane do świadczenia usług”.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust 2	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Wyłączenie interaktywnych terminali samoobsługowych przeznaczonych do udzielania informacji instalowanych w pojazdach nie wypełnia zapisów KPON	e) interaktywnych terminali samoobsługowych przeznaczonych do udzielania informacji znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej, < z wyjątkiem terminali instalowanych jako zintegrowane części ...>- w nawiasie wykreślone	Sprzeczność z art. 9 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych i równoprawnym korzystaniu z produktów i usług	Uwaga nieuwzględniona; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z zapisów dyrektywy, której zakres, jak i wyłączenia, zostały opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę poziom zaawansowania usług komunikacyjnych, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 2 pkt 3	ULC	Przepis należy przeredagować poprzez zmianę zwrotu „usługi transportu lotniczego” na zwrot „usługi towarzyszące transportowi lotniczemu.”.	Pkt 3) przyjmuje brzmienie: „3) towarzyszących pasażerskiemu transportowi drogowemu, lotniczemu, wodnemu oraz kolejowemu w zakresie:”.	Zmiana ma celu dostosowanie brzmienia projektowanego przepisu ustawy do ducha dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług, zwłaszcza w kontekście analizy motywu 32 oraz art. 2 ust. 2 lit. c, których celem nie jest objęcie nadzorem usług transportu, tylko elementów tych usług, czyli usług towarzyszących temu transportowi, zwłaszcza w zakresie usług informacyjnych.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d	ULC	W kontekście podmiotu odpowiedzialnego, powstaje pytanie jak należy rozumieć usługę dostarczania informacji o podróży w czasie rzeczywistym.	brak	Jeśli usługę dostarczania informacji o podróży w czasie rzeczywistym należy rozumieć jako usługę dotyczącą przedstawienia treści informacji to podmiotem zobowiązanym do wykonania obowiązków wynikających z ustawy będzie przewoźnik lotniczy, natomiast jeśli przez usługę tę należy rozumieć wyświetlenie tej informacji to podmiotem zobowiązanym może być zarządzający lotniskiem albo agent handlingowy działający na danym lotnisku. Powyższe wskazuje, że ustalenie charakteru usługi jest kluczowe.	uwaga uwzględniona; dodano definicję informacji o podróży w czasie rzeczywistym

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. e	ULC	Należy mieć na uwadze, iż interaktywne terminale samoobsługowe przeznaczone do udzielania informacji znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej, z wyjątkiem terminali instalowanych jako zintegrowane części pojazdów samochodowych, statków powietrznych, statków wodnych i taboru kolejowego, zostały ujęte zarówno w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. b tiret czwarte, jak również w art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. e.	W art. 3 w ust. 2 w pkt 3 należy usunąć lit. e.	Interaktywne terminale samoobsługowe przeznaczone do udzielania informacji znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej, z wyjątkiem terminali instalowanych jako zintegrowane części pojazdów samochodowych, statków powietrznych, statków wodnych i taboru kolejowego, nie mogą być traktowane jednocześnie jako produkty i jako usługi. W przypadku braku akceptacji zgłoszonej propozycji ULC poddaje pod rozagę doprecyzowanie przepisu w art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. e, iż chodzi o usługi „dostarczania informacji w interaktywnych terminalach ...”	uwaga częściowo uwzględniona; doprecyzowano w art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. e projektu zakres usługi

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 4	Lewiatan	Doprecyzowanie treści projektu ustawy, poprzez wyłączenie wprost w Art. 4 projektu Ustawy o dostępności produktów i usług: podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie przewozu osób taksówką, niepublicznych podmiotów świadczących usługi transportu drogowego w zakresie przewozu osób oraz przedsiębiorców działających w zakresie pośrednictwa przy przewozie osób w rozumieniu Art. 4 pkt. 24 ustawy o transporcie drogowym.	Wyłączenie wprost w Art. 4 projektu Ustawy o dostępności produktów i usług: podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie przewozu osób taksówką, niepublicznych podmiotów świadczących usługi transportu drogowego w zakresie przewozu osób oraz przedsiębiorców działających w zakresie pośrednictwa przy przewozie osób w rozumieniu Art. 4 pkt. 24 ustawy o	Zastosowanie w projektowanej ustawie jednolitej terminologii odnoszącej się bezpośrednio do definicji legalnych, zawartych m.in. w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, może spowodować rozszerzenie katalogu podmiotów objętych przedmiotową regulacją ustawową ponad te przewidziane w dyrektywie 2019/882. W konsekwencji stosowania w ustawie terminu transport drogowy, rozumianego zgodnie z definicją zawartą w Art. 4 pkt. 3 Ustawy o transporcie drogowym i braku stosownego wyłączenia ustawowego, w przypadku uchwalenia projektu bez zmian w tym zakresie, ustawa obejmie swoją regulacją podmioty prowadzące działalność gospodarczą polegającą na pośrednictwie przy przewozie osób, jak również podmioty świadczące usługi w zakresie niepublicznego przewozu osób oraz podmioty świadczące usługi taksówkarskie.	uwaga częściowo uwzględniona; doprecyzowano zakres usług transportu drogowego objętych obowiązkami wynikającymi z przepisów projektu ustawy; dotyczą one zarówno podmiotów publicznych, jak i niepublicznych

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 4 pkt. 3	Urząd Transportu Kolejowego (UTK)	Proponujemy włączenie do zakresu stosowania ustawy wojewódzkich przewozów pasażerskich oraz dodanie odesłania do definicji pojęć: „metropolitalne, gminne, powiatowe i powiatowo-gminne przewozy pasażerskie”.	„3) usług komunikacji miejskiej oraz do metropolitalnych, gminnych, powiatowych i powiatowo-gminnych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1371 i 2445), z wyjątkiem art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. e;”.	Projekt ustawy zakłada wyłączenie stosowania ustawy dla usług komunikacji miejskiej oraz do metropolitalnych, gminnych, powiatowych, powiatowo gminnych i wojewódzkich przewozów pasażerskich. Włączenie wojewódzkich przewozów do przedmiotowego stosowania ustawy jest działaniem pro pasażerskim i uzasadnionym z punktu widzenia stosowania ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984 oraz z 2022 r. poz. 727). Ponadto, w art. 4 pkt 3 projektowanej ustawy enumeratywnie wskazano wyłączenia stosowania ustawy dotyczące przewozów pasażerskich, jednak nie przewidziano w nim definicji pojęć ani nie odwołano się do innych przepisów. W związku z tym wskazane jest doprecyzowanie art. 4 pkt 3 przedmiotowej ustawy poprzez dodanie odpowiedniego odesłania do art. 4 ust. 1 pkt 25 ustawy z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1371 i 2445).	uwaga częściowo uwzględniona; dodano odesłanie do ustawy o transporcie zbiorowym w definicji; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z zapisów dyrektywy, której zakres, jak i wyłączenia, zostały opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę poziom zaawansowania usług komunikacji miejskiej, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 4 ust. 3	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)		Usunięcie zapisów ust. 3) 3) usług komunikacji miejskiej oraz do metropolitalnych, gminnych, powiatowych, powiatowo-gminnych i wojewódzkich przewozów pasażerskich, z wyjątkiem art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. e.	Dostęp do informacji pasażerskiej powinien być priorytetem, gdyż wspiera to dostępność do usług transportowych. Obecnie np. na przystankach pojawiają się e-rozkłady jazdy, które nie spełniają warunków dostępności dla więcej niż jednego kanału sensorycznego, co dyskryminuje osoby niewidome w dostępie do informacji.	uwaga nieuwzględniona; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z przepisów dyrektywy, której zakres, jak i wyłączenia, zostały opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę poziom zaawansowania usług komunikacji miejskiej, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 5 pkt 3	Lewiatan	wykreślenie słowa "powszechnie"	(...) lub korzystania z dostępnych narzędzi wspomagających.	Nie mamy wiedzy dzisiaj co będzie "powszechnie" w przyszłości, a ze względu na bardzo szybki rozwój technologii cyfrowej nie ma gwarancji, że to co jest powszechne dzisiaj będzie również powszechne w przyszłości (miesiące, lata). Technologie "powszechne" w przyszłości mogą nie być kompatybilne z produktami i usługami wytworzonymi aktualnie.	uwaga uwzględniona; usunięto "powszechnie dostępnych"

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 5 pkt 22	Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (KRRiT)	W odniesieniu do definicji „usługi dostępu do audiowizualnych usług medialnych”, zawartej w projektowanym art. 5 pkt 22 - wątpliwości budzić może następujący fragment tej definicji: „polegające na publicznym udostępnianiu audycji audiowizualnych oraz powiązanych z nimi udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w rozumieniu ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji. (” Zgodnie z którą usługi dostępu do audiowizualnych usług medialnych to usługi przekazywane za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych polegające na publicznym udostępnianiu audycji audiowizualnych oraz powiązanych z nimi udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w rozumieniu ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 oraz z 2021 r. poz. 1676).)	Należałoby posłużyć się w tej definicji pojęciem „programów telewizyjnych i audiowizualnych usług medialnych na żądanie”.	W dyrektywie w sprawie wymogów dostępności produktów i usług mowa jest o audiowizualnych usługach medialnych, które obejmować będą programy telewizyjne i audiowizualne usługi medialne na żądanie, o których mowa w ustawie o radiofonii i telewizji. Natomiast pojęcie publicznego udostępniania audycji audiowizualnych w tej ustawie występuje w odniesieniu do audiowizualnych usług medialnych na żądanie, w związku z czym tego rodzaju posłużenie się przedmiotowym pojęciem może wywoływać wątpliwości co do rzeczywistego zakresu omawianej definicji.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 5	Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON)	W artykule wskazującym na użyte w ustawie określenia brakuje definicji "reklamacji".	Proponuje się dodanie do art. 5 projektu ustawy definicji wyrazu „reklamacji” w brzmieniu: „...”) reklamacji - o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 187).	Należy założyć, że mechanizm reklamacji stanowić będzie istotny czynnik w procesie zapewniania dostępności towarów i usług dla osób ze szczególnymi potrzebami. Dlatego też istotne jest jak najdokładniejsze zdefiniowanie tego pojęcia.	uwaga nieuwzględniona; mechanizm reklamacji został zmieniony na mechanizm skargowy, w związku z czym nie ma już potrzeby definiowania pojęcia „reklamacji”
Art. 5 pkt 17	PFRON	Pojęcie podmiotu gospodarczego różni się zakresem od definicji określonej w rozporządzeniu 2019/1020	„17) podmiot gospodarczy – podmiot gospodarczy, o którym mowa w art. 3 pkt 13 rozporządzenia (UE) 2019/1020”	Definiowanie pojęć wymaga konsekwentnego stosowania albo wskazania w uzasadnieniu przyczyn odmiennego uregulowania. Niezależnie od tego, nie ma podstaw do przyjęcia definicji w liczbie mnogiej.	uwaga uwzględniona
Art. 7 ust. 1	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Ustawa wskazuje na konieczność przedstawienia informacji o produkcie dla więcej niż jednego kanału sensorycznego, a nie ma w przepisach prawa jednoznacznych zapisów regulujących formę stosowania tekstu dostępnego. Zapis nie wskazuje, że informacja powinna spełniać warunki projektowania uniwersalnego, a jedynie określa się	Należy przygotować delegację do warunków określających cechy tekstu przedstawionego pkt. 1) lit. b) tiret drugi Dodając odpowiedni zapis o delegacji do właściwego Ministra.	Brak jest jednoznacznie określonych warunków jakim powinny odpowiadać „czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie, z uwzględnieniem przewidywalnych warunków użytkowania oraz z zastosowaniem wystarczającego kontrastu i regulowanych odstępów między literami, wierszami i akapitami”. Standardy posługują się jedynie instrukcją przygotowaną przez PZN	uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					<p>Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymogi techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					Zgodnie z założeniem przyjętym w ustawie, przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.
Art. 7 ust. 1	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należy wskazać jednoznacznie, że informacja o produkcie powinien dotyczyć również daty ważności użytkowania produktu w zakresie jego czytelności i miejsca lokalizacji na opakowaniu	Uszczegółowienie: 3. Umieszczone na produkcie informacje umożliwiające identyfikację produktu, w tym nazwa (firma), zarejestrowany znak towarowy i dane kontaktowe producenta lub importera, nazwa typu, numer partii lub serii oraz data produkcji lub termin użytkowania produktu, muszą spełniać wymogi określone w ust. 1 pkt 1.	Informacja o dacie produktu czy informacji o terminie użytkowania jest istotne z punktu widzenia ochrony konsumenckiej w zakresie gwarancji, bezpieczeństwa użytkowania. Te dane powinny być umieszczone w sposób czytelny na produkcie.	uwaga nieuwzględniona;- proponowany wymóg jest poza zakresem dyrektywy, ponadto, okres gwarancji ustala się od momentu zakupu, nie od daty produkcji, a produkty objęte zakresem dyrektywy nie są niebezpieczne, więc nie ma potrzeby dodawania informacji o dacie ważności

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b	UOKiK	<p>Jak wynika z zaproponowanego brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 1, instrukcje, etykiety i ostrzeżenia, dotyczące użytkowania produktu, które zostały zamieszczone w lub na produkcie, są m.in. przedstawiane „za pomocą czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie (...)”.</p> <p>Użycie ogólnego pojęcia „czcionka o odpowiednim rozmiarze i kształcie” może powodować trudności przy ocenie spełniania wymogów dostępności (również rozbieżności w podejściu organów nadzoru).</p>	brak	brak	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Produkty różnią się od siebie, chociażby rozmiarem, więc niezasadne byłoby podanie rozmiaru czcionki i innych parametrów. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					<p>przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymagania techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 7 ust. 1 pkt 2 lit. b tiret drugie	PFRON	Projekt przewiduje pojęcia niedookreślone, np. „odpowiedni rozmiar”	Wprowadzenie definicji lub zakresu pojęciowego, albo odwołanie się do określonych norm lub przepisów.	Brak precyzyjnych terminów uniemożliwia ich stosowanie, a w konsekwencji ocenę spełnienia wymagań ustawy.	uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Produkty różnią się od siebie, chociażby rozmiarem, więc niezasadne byłoby podanie rozmiaru czcionki i innych parametrów. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					<p>przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymagania techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 7 ust. 3	UKE	Zmiana brzmienia	„3. Umieszczone na produkcie informacje umożliwiające identyfikację produktu, w tym nazwa typu oraz numer partii lub serii, muszą spełniać wymogi określone w ust. 1 pkt 1.”.	Informacje w postaci: nazwy (firmy), zarejestrowanego znaku towarowego oraz danych kontaktowych producenta lub importera nie są informacjami o produkcie (identyfikującymi produkt), ale informacjami identyfikującymi podmioty gospodarcze, udostępniające produkt. Jeżeli natomiast zamiarem projektodawcy było, aby informacje o podmiocie gospodarczym również były objęte dyspozycją ust. 3, to należy odpowiednio przereklamować brzmienie ust. 1.	uwaga uwzględniona – usunięto ust. 3 w art 7
Art. 8	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	2) w produkcie nie stosuje się trybów pracy wymagających wykonywania ruchów o dużym zasięgu lub użycia dużej siły fizycznej; Określenie „dużych” czy małych w obszarze cech produktu nie są precyzyjne i wymagają co najmniej określenia warunków minimum lub maksimum.	Art. 8 ust. 2. Za przygotowanie standardów interfejsów spełniających wymagania dostępności, w tym projektowania uniwersalnego odpowiedzialny jest w terminie do	W zapisach prawnych (warunkach technicznych) brak jest jednoznacznie określonych warunków jakim powinny odpowiadać interfejsy użytkowników w zakresie dostępności. Należy przygotować warunki/standardy określające cechy interfejsu z uwagi na zasięg i zakres siły koniecznej do obsługi poprzez dodanie delegacji do właściwego Ministra o przygotowanie wytycznych projektowania interfejsów z uwzględnieniem dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego. Wymagać to będzie przeprowadzenia badań w tym zakresie, aby rozwiązania opierały się na obiektywnych, a nie subiektywnych ocenach.	Uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					<p>potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie.</p> <p>Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG.</p> <p>Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymogi techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru.</p> <p>Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 9	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	2. Występujące w terminalu samoobsługowym klawisze i przełączniki są oznaczone przez odpowiedni kontrast oraz są możliwe do rozpoznania dotykowego. Określenie „odpowiedni” w obszarze cech produktu nie jest precyzyjne i wymagają co najmniej określenia warunków minimum.	Art. 8 ust. 5. Za przygotowanie standardów terminali samoobsługowych spełniających wymagania dostępności, w tym projektowania uniwersalnego odpowiedzialny jest w terminie do	W zapisach prawnych (warunkach technicznych) brak jest jednoznacznie określonych warunków jakim powinny odpowiadać terminale samoobsługowe w zakresie dostępności. Należy przygotować warunki/standardy określające cechy terminali samoobsługowych w zakresie wymagań dostępności poprzez dodanie delegacji do właściwego Ministra o przygotowanie wytycznych projektowania terminali samoobsługowych uwzględniających dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego. Wymagać to będzie przeprowadzenia badań w tym zakresie, aby rozwiązania opierały się na obiektywnych, a nie subiektywnych ocenach.	Uwaga nieuwzględniona. W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymagania techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 11	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	konsumenckie urządzenie końcowe Brak uwzględnienia wymagań stosowania urządzeń w handlu elektronicznym	Należy dodać do zakresu usług: 3) usług pocztowych i handlu elektronicznego: a) które poza komunikacją – głosową oferuje komunikację tekstową – umożliwia komunikację tekstową w czasie rzeczywistym i obsługuje dźwięk jakości hi-fi, – głosową i tekstową lub w połączeniu z tymi sposobami komunikacji oferuje możliwość transmisji wideo – umożliwia pełną konwersację, b) umożliwia bezprzewodowe połączenie z narzędziami wzmacniającymi dźwięk, c) eliminuje zakłócenia ze strony narzędzi wspomagających;	brak	uwaga nieuwzględniona; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z przepisów dyrektywy, której zakres, jak i wyłączenia, zostały opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prawodawstwa w zakresie handlu elektronicznego i usług pocztowych, Polska zdecydowała przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 12	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	d) za pomocą czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie, z uwzględnieniem przewidywalnych warunków użytkowania oraz z zastosowaniem wystarczającego kontrastu i regulowanych odstępów między literami, wierszami i akapitami,	Należy przygotować delegację do warunków określających cechy tekstu przedstawionego pkt. 2) lit. d) dodając odpowiedni zapis do delegacji właściwego Ministra o przygotowanie wytycznych określające parametry informacji tekstowej spełniającej zasady dostępności.	Brak jest jednoznacznie określonych warunków jakim powinny odpowiadać „czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie, z uwzględnieniem przewidywalnych warunków użytkowania oraz z zastosowaniem wystarczającego kontrastu i regulowanych odstępów między literami, wierszami i akapitami”. Standardy posługują się jedynie instrukcją przygotowaną przez PZN	uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Produkty różnią się od siebie, chociażby rozmiarem, więc niezasadne byłoby podanie rozmiaru czcionki i innych parametrów. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					<p>przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymagania techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 12	UKE	<p>Niezbędne jest doprecyzowanie przepisów poprzez wskazanie, że:</p> <p>1) udzielanie informacji o świadczonych usługach dotyczy również informacji w formie dokumentów cyfrowych (np. wzorców umownych, dokumentów rozliczeniowych, dokumentów przeznaczonych do zaciągania zobowiązań cywilnoprawnych oraz deklaracji lub informacji o dostępności produktów i usług);</p> <p>2) usługodawca ma obowiązek zapewnienia dostępności informacyjno-komunikacyjnej poprzez m.in. wyposażenie stanowiska do obsługi konsumentów z niepełnosprawnościami w urządzenia lub inne środki techniczne do obsługi osób słabosłyszących, w szczególności pętle indukcyjne, systemy FM lub urządzenia oparte o inne technologie, których celem jest wspomaganie słyszenia;</p> <p>3) usługodawca zapewnia</p>	W przypadku uznania przez projektodawcę uwag do art. 12 za zasadne, niezbędne będzie odpowiednie doprecyzowanie projektowanych przepisów.	<p>Aby zagwarantować realizację celów projektowanej ustawy powinna ona w sposób maksymalnie jednoznaczny, precyzyjny i mierzalny określać wymogi wobec podmiotów gospodarczych oraz sposób ich realizacji.</p> <p>Natomiast niektóre z projektowanych przepisów zbyt ogólnie określają wymogi, co w znacznym stopniu utrudni ich realizację przez podmioty gospodarcze oraz prowadzenie przez organy nadzoru rynku kontroli ich spełniania. Precyzyjne określenie wymagań w stosunku do podmiotów gospodarczych ułatwi im wypełnienie obowiązków nakładanych projektowaną ustawą a organom nadzoru rynku realizację zadań w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy.</p> <p>Wymogi w zakresie czcionki proponuje się oprzeć na dokumencie „Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020”. W sekcji „IV. Standard informacyjno-promocyjny” w rozdziale 3 „Materiały. Informacja pisana” w pkt 4 znajdują się następujące zalecenia dla czcionki:</p> <p>„4. Czcionka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bez szeryfowa, czyli o kroju pozbawionym ozdóbek w postaci szeryfów – końcówki znaków są proste (na przykład Helvetica, Arial, Calibri, Tahoma); przykłady czcionek szeryfowych, których nie należy stosować, to między innymi Times New Roman, Century • rozmiar: minimum 12 • należy stosować interlinię między wierszami: 1,15 lub 1,5.”. 	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Produkty różnią się od siebie, chociażby rozmiarem, więc niezasadne byłoby podanie rozmiaru czcionki i innych parametrów. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>dostępność cyfrową zgodnie z wytycznymi WCAG 2.1 na poziomie AA w szczególności w zakresie następujących elementów lub funkcji: danych kontaktowych podmiotu gospodarczego, narzędzi służących do kontaktu z podmiotem gospodarczym, w tym formularzy kontaktowych online, narzędzi służących do zamawiania produktów i usług.</p> <p>Niezależnie od powyższego, konieczne jest również doprecyzowanie zapisów dotyczących czcionki i kontrastu oraz odstępów między literami, wierszami i akapitami</p>		<p>W związku z tym proponuje się wskazać, że czcionka powinna być bez szeryfowa o rozmiarze minimum 12 i interlinii 1,15 lub 1,5 oraz wprost wskazać wielkość odstępów między literami i akapitami.</p> <p>W przypadku kontrastu z kolei, proponuje się zastosować wytyczne WCAG 2.1: Kryterium sukcesu: 1.4.3 Kontrast (minimum) (poziom AA), zgodnie z którym: „Wizualna prezentacja tekstu lub obrazu tekstu posiada współczynnik kontrastu wynoszący przynajmniej 4.5:1, poza następującymi wyjątkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Duży tekst: Duży tekst oraz grafiki takiego tekstu posiadają kontrast przynajmniej 3:1; • Incydentalne: Tekst lub obrazy tekstu, które są częścią nieaktywnego komponentu interfejsu użytkownika, które są czystą dekoracją, które nie są widoczne lub które są częścią obrazu zawierającego inne istotne treści wizualne, nie wymagają minimalnego kontrastu; • Logotyp: Tekst, który jest częścią logo lub nazwy własnej produktu (marki), nie wymaga minimalnego kontrastu.”. <p>Mając na uwadze powyższe proponuje się w projektowanym przepisie przyjąć zasadę, że kontrast powinien wynosić przynajmniej 4.5:1.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że wpływ na dostępność treści cyfrowych mają również inne</p>	<p>przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymogi techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
				<p>czynniki, jak np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • struktura dokumentu (treści), • listy elementów, • nagłówki tabel <p>- co również powinno zostać doprecyzowane w art. 12.</p> <p>Dodatkowo, w celu ułatwienia wypełnienia obowiązku, o którym mowa w tym przepisie, wskazane byłoby opublikowanie wytycznych (standardów) dotyczących tworzenia dostępnych treści.</p>	
Art. 12	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należy wskazywać, że warunki udzielania informacji powinny być zgodne z zasadami projektowania uniwersalnego lub wymogami dostępności wg. opisu zawartego art. 5	Uszczegółowienie: 3) udzielanie informacji elektronicznych potrzebnych do korzystania z usługi w sposób zapewniający ich postrzegalność, funkcjonalność,	Zasady projektowania uniwersalnego powinny być podstawą stosowania dostępności. Projektowanie uniwersalne pojawia się w Ustawie jedynie w art. 5, a w art. 12 nie jest wskazane ono wskazane przy projektowaniu usług. Wymogiem minimalnym powinno być zastosowanie dostępności zgodnie z opisem w art. 5 pkt. 3)	uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
			zrozumiałość i kompatybilność zgodną z zasadami projektowania uniwersalnego;		projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymogi techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 12 ust. 4	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należy wskazywać, że warunki przygotowania udzielania informacji powinny być zgodne ze standardem WCAG	Uszczegółowienie: 4) w sposób jednolity, postrzegalność, funkcjonalność, zrozumiałość i kompatybilność stron internetowych, w tym powiązanych z nimi aplikacji internetowych i usług świadczonych za pomocą urządzeń mobilnych, w szczególności aplikacji mobilnych zgodnych ze standardem WCAG w rozumieniu przepisów Ustawy o dostępności cyfrowej.		uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymagania techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 14 pkt 1	UKE	niejasny przepis	brak	Wątpliwości budzi zamieszczone w tym przepisie odesłanie do zapewniania w ramach usług dostępu do audiowizualnych usług medialnych informacji o udogodnieniach dla osób niepełnosprawnych w rozumieniu Prawa telekomunikacyjnego. Nie jest bowiem jasne, o jakie udogodnienia dla osób niepełnosprawnych w ramach usług dostępu do audiowizualnych usług medialnych tutaj chodzi, biorąc pod uwagę, że rozporządzenie wydane na podstawie art. 79c ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego dotyczące świadczenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych, dotyczy tylko usług telefonicznych.	uwaga uwzględniona – poprawiono odniesienie

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 14 pkt 2	KRRiT	Zapis niezgodny z ustawą o radiofonii i telewizji. Ustawa ta nie precyzuje jakości udogodnień ani nie zawiera wymogu, by mogły być one sterowalne przez użytkownika.	Skrócenie zapisu poprzez wykreślenie końcówki zdania do: udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami dostarczane przez dostawcę audiowizualnych usług medialnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	Proponowana zmiana zapewni spójność z ustawą o radiofonii i telewizji	uwaga nieuwzględniona; jakość o której mowa w punkcie 2 odnosi się do usługi dostępu do udogodnień, a nie do samych udogodnień; preredagowano przepis, aby nie budził on wątpliwości
Art. 15 pkt 1	UTK	Poddajemy pod rozagę zasadność odesłania do przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 180 i 209).	„1) na temat dostępności pojazdów samochodowych, statków powietrznych, statków wodnych i taboru kolejowego, budynków użyteczności publicznej i przestrzeni wykorzystywanych do świadczenia usług oraz otaczającej je infrastruktury, pomocy świadczonej osobom	Treść projektowanego przepisu odnosi się do usług pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego i kolejowego, natomiast projektowany przepis odsyła do definicji osoby o ograniczonej sprawności ruchowej zawartej w ustawie o transporcie drogowym, która z kolei odsyła do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 181/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. dotyczącego praw pasażerów w transporcie autobusowym i autokarowym oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 55 z 28.02.2011,	uwaga uwzględniona; dostosowano zakres usług transportu pasażerskiego w ustawie do zakresu dyrektywy (transport drogowy zastąpiono autobusowym), więc zmiana odesłania nie jest już konieczna

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
			ze szczególnymi potrzebami, w tym osobom o ograniczonej sprawności ruchowej w rozumieniu przepisów odrębnych;”.	str. 1). W związku z tym prawidłowe byłoby bezpośrednie odesłanie do definicji zawartej w art. 3 lit. j ww. rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 181/2011. Niemniej jednak, w zakresie pasażerów w ruchu kolejowym obowiązuje rozporządzenie (WE) nr 1371/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym (Dz. Urz. UE L 315 z 3.12.2007, str. 14), które również zawiera definicję osoby o ograniczonej sprawności ruchowej. W związku z tym proponujemy odesłanie do przepisów odrębnych, ewentualnie dodanie w projekcie ustawy definicji osoby o ograniczonej sprawności ruchowej, która byłaby wspólna dla wszystkich rodzajów transportu	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 15 pkt 2	ULC	Przepis należy dostosować do podmiotów zarejestrowanych w Polsce.	„2) o elektronicznych systemach sprzedaży biletów oferowanych przez przedsiębiorców zarejestrowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.	ULC nie jest w stanie zidentyfikować podmiotów sprzedających bilety lotnicze, szczególnie że podmioty te mogą być zarejestrowane w innych państwach, również poza UE. Nawet po skutecznej identyfikacji takiego podmiotu wysoce utrudniony byłby nadzór nad takim podmiotem świadczony przez Prezesa ULC.	uwaga nieuwzględniona; obowiązki wynikające z ustawy obejmują wyłącznie podmioty zarejestrowane w Polsce - jurysdykcja terytorialna

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 17 pkt 2	Lewiatan	możliwość wskazania narzędzi wspomagających przez dostawcę/wydawcę/producenta	2) interoperacyjność pliku książki elektronicznej z narzędziami wspomagającymi wskazanymi przez dostawcę/wydawcę/producenta zapewniającą kompatybilność i funkcjonalność narzędzi wspomagających z plikiem książki elektronicznej;	Nie jest możliwe zapewnienie interoperacyjności każdego pliku książki elektronicznej ze wszystkimi narzędziami wspomagającymi istniejącymi teraz lub tym bardziej tymi, które powstaną w przyszłości (nawet na przestrzeni 2 lat do wejścia w życie przepisów ustawy) ; ma to związek z zaawansowaniem technologicznym narzędzi wspomagających i zawartością pliku książki elektronicznej, dlatego uzasadnione jest aby dostawca/wydawca/producent mógł wskazać narzędzie, które zapewni kryteria sukcesu zgodnie z definicją dostępności	uwaga nieuwzględniona; zakres przedmiotowy projektu ustawy wynika z przepisów dyrektywy 2019/882, która została opracowana uwzględniając interesy wielu stron i ewentualne nieproporcjonalne obciążenia. Dodanie do treści art. 17 pkt 2 zaproponowanego rozwiązania stanowiłoby zawężenie zakresu przedmiotowego przepisu i mogłoby spowodować ograniczanie w zapewnianiu interoperacyjności pliku książki elektronicznej z narzędziami wspomagającymi.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 18	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Obszar usług handlu elektronicznego powinien zawierać również konieczność udostępnienia końcowych urządzeń nadawani i odbioru przesyłek z produktami	Dodatkowy punkt: 3) dostępność samoobsługowych terminali odbioru i nadawania przesyłek,	Dostępność powinna być zapewniona dla całego procesu sprzedaży od zamówienia do odbioru przesyłki, co gwarantuje zapis art. 9 KPON. Powinna być zapewniona możliwość nadawania przesyłek wynikających z prawa dokonania zwrotu produktu, zachowaniem warunków dostępności.	uwaga nieuwzględniona; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z zapisów dyrektywy, której zakres, jak i wyłączenia, zostały opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę zakres krajowego prawodawstwa w zakresie handlu elektronicznego i usług pocztowych, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 19 ust. 1 pkt 1	UKE	zastrzeżenia do zapisu	brak	<p>Przepis art. 19 projektowanej ustawy, stanowiący próbę implementacji sekcji VII załącznika nr 1 do dyrektywy 2019/882, wydaje się być błędnie sformułowany. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika bowiem, że co najmniej jeden tryb korzystania z produktu lub usługi musi spełniać wymogi przewidziane w sekcji VII dla wszystkich wymienionych tam rodzajów niepełnosprawności, co w praktyce wydaje się być niemożliwe do zrealizowania. Proponuje się więc przeredagowanie art. 19 na wzór sekcji VII załącznika nr 1 do dyrektywy, w którym poszczególne tryby obsługi są powiązane z konkretnymi niepełnosprawnościami, których zniwelowaniu mają służyć.</p>	<p>uwaga uwzględniona – art. 19 przeredagowano na wzór załącznika I, sekcji VII dyrektywy</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 20	Lewiatan	Rozszerzenie domniemania zgodności o normy międzynarodowe w zakresie dostępności	Art. 20. 1. Jeżeli produkt albo usługa jest zgodne z odpowiednimi postanowieniami standardów międzynarodowych, norm zharmonizowanych lub specyfikacji technicznych, albo ich częściami, domniemywa się, że taki produkt albo taka usługa spełnia wymogi dostępności określone w ustawie w zakresie, w jakim wymogi te są objęte standardami międzynarodowymi, danymi normami lub specyfikacjami technicznymi albo ich częściami.	Warto zauważyć, że już obecnie istnieją międzynarodowe standardy dotyczące dostosowywania usług i produktów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, które warto uwzględnić np. WCAG 2.1 Zasadne jest skorzystanie z tego dorobku tak by nie podważać wypracowanych już rozwiązań i nie doprowadzić do dublowania norm i standardów W związku z tym zasadne byłoby wskazanie przez prawodawcę krajowego, że zgodność z międzynarodowymi standardami pozwala skorzystać z domniemania na gruncie art 20 projektu ustawy.	uwaga nieuwzględniona; obecnie trwają prace nad normą harmonizacyjną na potrzeby dyrektywy 2019/882, która bierze pod uwagę najnowszy standard WCAG, a więc przedsiębiorcy będą mogli skorzystać z domniemania zgodności przewidzianego w art. 20 projektu ustawy.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 21	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Zapis ust. 1 pkt 2) „nie stanowi dla podmiotu gospodarczego nieproporcjonalnego obciążenia.” Może być „wytrychem” niestosowania dostępności. Brak jest niezależnej instytucji, która oceniałaby, czy obciążenie jest „nieproporcjonalne” i stosowałaby odstępstwa. Kryteria wskazane w ust. 3 są nieprecyzyjne, wymagają uszczegółowienia i zakresu dostępności. Jest to zapis dyskryminujący osoby ze szczególnymi potrzebami.	Art. 21 do usunięcia, gdyż jest nieprecyzyjny i dyskryminujący OzN Alternatywą mogłoby być stosowanie certyfikatu dostępności produktów i usług zgodnie z wypracowanym standardem i metodologią oceny.	Zapis powoduje, że można wskazywać nieokreślone „nieproporcjonalne obciążenia” dla niestosowania dostępności lub zmian w produkcie. Produkt, który nie jest dostępny powinien być wycofany z produkcji i zastąpiony produktem lub usługą dostępną. Jest to zgodne z ideą Ustawy prawo zamówień publicznych i należałoby tego wymagać w przypadku podmiotów publicznych. Pozostawienie oceny wyłącznie do decyzji podmiotu gospodarczego może naruszyć zapisy art. 9 KPN. Stosowanie odstęp nie powinno być domeną podmiotu gospodarczego, a instytucji do tego powołanej. Należałoby zastosować zapisy podobne jak w prawie budowlanych, że odstępstw od dostępności nie ma.	uwaga nieuwzględniona; wyłączenia określone w projekcie ustawy wynikają z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowany biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne kary lub obciążenia. Biorąc pod uwagę obecny krajowy poziom zaawansowania w dziedzinie dostępności, nieproporcjonalnym byłoby nie przewidywać odstępstw od tak rewolucyjnej i obszernej w swoim zakresie regulacji, jaką jest EAA, z założenia którego wyszła również KE.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 21	UOKiK	<p>W art. 21 projektu nakłada się obowiązek na podmioty gospodarcze w zakresie dokonania oceny produktu/usługi w kontekście zapewnienia zgodności z określonym wymogiem dostępności. Zgodnie z art. 5 pkt 17 , podmiotem gospodarczym jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor i usługodawca, a co za tym idzie, obowiązek zapewnienia zgodności z określonym wymogiem dostępności spoczywa również np. na dystrybutorze.</p> <p>Biorąc pod uwagę obowiązki poszczególnych podmiotów gospodarczych, zawarte w rozdziale 3, zakres obowiązków w odniesieniu do niektórych podmiotów (dystrybutor, importer) wydaje się zbyt szeroki.</p> <p>Podobna uwaga dot. art. 29 pkt 8, który nakłada na dystrybutora obowiązek doprowadzenia do</p>	brak	brak	uwaga uwzględniona; w art. 21 doprecyzowano jakich podmiotów dotyczą przedstawione obowiązki

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		zgodności produktu z wymogami dostępności.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 21 ust. 9	UOKiK	W art. 21 ust. 9 przewiduje się, że podmiot gospodarczy, w przypadku niezapewnienia spełniania wymogów dostępności, informować będzie o tym właściwy organ nadzoru rynku. W związku z powyższym, zasadnym jest wskazanie konkretnego terminu na realizację obowiązku informowania organu nadzoru rynku przez podmiot gospodarczy.	brak	brak	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 26 ust. 3	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	3. Producent prowadzi, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej, ewidencję własnych produktów, które nie spełniają wymogów dostępności określonych w ustawie i związanych z tym reklamacji.	Należy uzupełnić zapis: 3a. Producent zobowiązany jest do publikacji ewidencji produktów spełniających wymagania ustawy na stronie internetowej producenta i dystrybutora i oznaczenia tego faktu w karcie produktu zgodnie z wymaganiami zawartymi w art. 7.	Należy dążyć do zapewnienia informacji o dostępności produktu jako podstawowego prawa użytkownika. Użytkownik powinien mieć rzetelną informację o dostępności oferowanych produktów, aby miał świadomość jaki produkt kupuje. Informacja/opis/karta powinna zawierać sposób udostępnienia produktu dla różnych grup osób z niepełnosprawnościami. Może również mieć informację na temat sposobu adaptabilności produktu, gdy zaistnieje potrzeba dostosowania do zmieniających się potrzeb użytkownika.	uwaga nieuwzględniona; zakres obowiązków podmiotów gospodarczych określony w projekcie ustawy wynika z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowany biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, rozumiejąc słuszność proponowanej zmiany, jednak biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prawodawstwa w zakresie wymogów dostępności, w tym związanych z nimi nowymi obciążeniami administracyjnymi dla przedsiębiorców, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 26 ust. 4	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należałoby wykreślić stosowanie uzasadnienia prawa do informacji dotyczącej dostępności i spełnienia zasad projektowania uniwersalnego.	Zapis do poprawienia: 4. Na żądanie właściwego organu nadzoru rynku producent udziela informacji i udostępnia dokumentację konieczne do wykazania spełniania przez produkt wymogów dostępności określonych w ustawie, w języku polskim, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej.	Organ nadzoru rynku powinien mieć niczym ograniczone prawo do kontroli dostępności produktów i zgodności z zasadami projektowania uniwersalnego.	uwaga uwzględniona

<p>art. 26 ust. 3; art. 28 pkt 10; rozdział 4; art. 36 ust. 3 pkt 3, art. 60 ust. 3</p>	<p>UTK</p>	<p>Użycie pojęcia „reklamacja”</p>	<p>Zastąpienie pojęcia „reklamacja” pojęciem „skarga”</p>	<p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług (Dz. Urz. UE L 151 z 07.06.2019, str. 70) w motywach 85 i 95 oraz w art. 23 i art. 29 przewiduje egzekwowanie przepisów i rozpatrywanie środków w postaci „skarg”. Motyw 85 <i>expressis verbis</i> wskazuje, że „Państwa członkowskie powinny sprawdzać zgodność usług z obowiązkami określonymi w niniejszej dyrektywie i rozpatrywać skargi oraz zapoznawać się ze sprawozdaniami opisującymi przypadki niezgodności w celu zapewnienia działań naprawczych”. Ponadto, art. 29 przedmiotowej dyrektywy wskazuje, że „Państwa członkowskie zapewniają istnienie odpowiednich i skutecznych środków zapewniających przestrzeganie niniejszej dyrektywy” a środki te obejmują „przepisy, na podstawie których konsument może wnieść skargę na mocy prawa krajowego do sądu lub właściwego organu administracyjnego, aby zapewnić stosowanie krajowych przepisów (...)”. Celem dyrektywy jest zatem ustanowienie środka odwoławczego, który zapewni możliwość stosowania odpowiednich przepisów w zakresie zaskarżania dostępności produktów lub usług o powszechnym zasięgu. Natomiast użyte w projekcie ustawy pojęcie reklamacji wiąże się z żądaniem naprawienia indywidualnie oznaczonej szkody lub zażalenia np. na złą jakość wykonanej usługi. Właściwsze wydaje się zastosowanie pojęcia „skarga”, gdyż definicja językowa określa „skargę” jako pismo skierowane do organu administracyjnego w celu doprowadzenia do zmiany lub prośby o rozpatrzenie sprawy dotyczącej okoliczności, w</p>	<p>uwaga uwzględniona; mechanizm reklamacyjny został zastąpiony mechanizmem skargowym</p>
---	------------	------------------------------------	---	--	---

				<p>których ktoś doznał krzywdy; w postępowaniu administracyjnym skarga jest uznana jako środek obrony i ochrony interesów jednostki. Z charakteru projektowanych przepisów wynika, że zgłoszenia pasażerów nie będą związane z roszczeniami (w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym - z „zastrzeżeniem dotyczącym usług świadczonych przez podmiot”), ale ze zgłoszeniem zastrzeżeń lub naruszeń. W związku z tym bardziej odpowiednim pojęciem wydaje się być „skarga”. Pod względem używanej terminologii należy również przeanalizować rozdział 6 projektowanej ustawy, z którego wynika, iż organy nadzoru rynku mogą, w drodze decyzji, nałożyć administracyjne kary pieniężne. Taka procedura jest właściwsza dla postępowania skargowego a nie reklamacyjnego. Dodatkowo, kwestię reklamacji w odniesieniu do przewozu osób reguluje rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 24 lutego 2006 r. w sprawie ustalania stanu przesyłek oraz postępowania reklamacyjnego (Dz. U. poz. 266 oraz z 2017 r. poz. 2406). Sytuacja, w której projektowana ustawa inaczej określa terminy rozpatrywania reklamacji (wskazane rozporządzenie nie zawiera możliwości przedłużenia terminu rozpatrywania reklamacji ponad 30 dni) oraz odrębnie definiuje sposoby jej składania, może spowodować niezrozumienie po stronie klientów i utrudnić dochodzenie roszczeń. Rozporządzenie reklamacyjne posługuje się pojęciem formy dokumentowej i elektronicznej, a składanie reklamacji ustnie do protokołu dopuszcza pod</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>warunkiem przewidzenia takiego trybu przez przedsiębiorcę. Zaleca się zatem ujednolicenie przepisów art. 34 projektowanej ustawy z przedmiotowym rozporządzeniem w sprawie ustalania stanu przesyłek oraz postępowania reklamacyjnego. Zmiana wpłynie na stosowaną siatkę pojęciową, dlatego niezbędne będzie ponowne przeanalizowanie projektowanej ustawy, w szczególności w zakresie rozdziału 4.</p>	
--	--	--	--	---	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 28	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należałoby wykreślić stosowanie uzasadnienia prawa do informacji dotyczącej dostępności i spełnienia zasad projektowania uniwersalnego.	11) na żądanie właściwego organu nadzoru rynku udziela informacji i udostępnia dokumentację w języku polskim, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej, konieczne do wykazania spełniania przez produkt wymogów dostępności określonych w ustawie;	Organ nadzoru rynku powinien mieć niczym ograniczone prawo do kontroli dostępności produktów i zgodności z zasadami projektowania uniwersalnego.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 28	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Klient powinien mieć prawo do rzetelnej informacji w zakresie dostępności. Dostęp do informacji powinien być zapewniony na stronie internetowej, a opis techniczny produktu powinien zawierać informację o sposobie użytkowania uwzględniającego różne rodzaje dostępności.	Należy uzupełnić zapis: 13. publikacji ewidencji produktów spełniających wymagania ustawy na swojej stronie internetowej i wskazania zakresu dostępności w karcie produktu zgodnie z wymaganiami zawartymi w art. 7.	Należy dążyć do zapewnienia informacji o dostępności produktu jako podstawowego prawa użytkownika. Użytkownik powinien mieć rzetelną informację o dostępności oferowanych produktów, aby miał świadomość jaki produkt kupuje. Informacja/opis/karta powinna zawierać sposób udostępnienia produktu dla różnych grup osób z niepełnosprawnościami. Może również mieć informację na temat sposobu adaptabilności produktu, gdy zaistnieje potrzeba dostosowania do zmieniających się potrzeb użytkownika.	uwaga nieuwzględniona; zakres obowiązków podmiotów gospodarczych określony w projekcie ustawy wynika z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowany biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, rozumiejąc słuszność proponowanej zmiany, jednak biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prawodawstwa w zakresie wymogów dostępności, w tym związanych z nimi nowymi obciążeniami administracyjnymi dla przedsiębiorców, Polska zdecydowała przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 28 pkt 5	UOKiK	<p>Propozycja przepisu wdrażającego art. 9 pkt 5 nie jest zgodna z zakresem dyrektywy. Przepis zobowiązuje państwo członkowskie do wskazania języka, w którym sporządzone mają być dane dokumenty, zatem wskazanie, że mają one być sporządzone w sposób zrozumiały wydaje się niewyczerpujące.</p> <p>Ponadto dyrektywa stanowi o instrukcji obsługi oraz informacjach na temat bezpieczeństwa, natomiast w projekcie wskazano instrukcje oraz ostrzeżenia dotyczące użytkowania produktu, co może budzić wątpliwości odnośnie zakresu przedmiotowego, a w ich następstwie interpretacji spełniania wymagań dostępności przez różne organy</p>	Propozycja brzmienia art. 28 pkt 5: „5) zapewnić by do produktu została dołączona instrukcja obsługi oraz informacje na temat bezpieczeństwa w języku polskim;”		uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 28 pkt 7	UOKiK	<p>Wdrożenie art. 9 ust. 7 dyrektywy wydaje się niepełne.</p> <p>Art. 9 ust. 7 dyrektywy ustanawia dwa obowiązki. Po pierwsze obowiązek przechowywania deklaracji zgodności przez 5 lat, po drugie obowiązek udostępnienia dokumentacji technicznej organom na ich żądanie. Pierwszy z obowiązków nie został wdrożony przez proponowany zapis ustawy.</p>	<p>Propozycja brzmienia art. 28 pkt 7:</p> <p>„7) przechowywać kopię deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez pięć lat i udostępnić dokumentację techniczną tym organom na ich żądanie;”</p>	brak	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 29	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należałoby wykreślić stosowanie uzasadnienia prawa do informacji dotyczącej dostępności i spełnienia zasad projektowania uniwersalnego.	7) na żądanie właściwego organu nadzoru rynku udziela informacji i udostępnia dokumentację w języku polskim, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej, konieczne do wykazania spełniania przez produkt wymogów dostępności;	Organ nadzoru rynku powinien mieć niczym ograniczone prawo do kontroli dostępności produktów i zgodności z zasadami projektowania uniwersalnego.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 29	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Klient powinien mieć prawo do rzetelnej informacji w zakresie dostępności. Dostęp do informacji powinien być zapewniony na stronie internetowej, a opis techniczny produktu powinien zawierać informację o sposobie użytkowania uwzględniającego różne rodzaje dostępności.	9) publikacji ewidencji produktów spełniających wymagania ustawy na swojej stronie internetowej i wskazania zakresu dostępności zgodnie z wymaganiami zawartymi w art. 7.	Należy dążyć do zapewnienia informacji o dostępności produktu jako podstawowego prawa użytkownika. Użytkownik powinien mieć rzetelną informację o dostępności oferowanych produktów, aby miał świadomość jaki produkt kupuje. Informacja/opis/karta powinna zawierać sposób udostępnienia produktu dla różnych grup osób z niepełnosprawnościami. Może również mieć informację na temat sposobu adaptabilności produktu, gdy zaistnieje potrzeba dostosowania do zmieniających się potrzeb użytkownika.	uwaga nieuwzględniona; zakres obowiązków podmiotów gospodarczych określony w projekcie ustawy wynika z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowany biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, rozumiejąc słuszność proponowanej zmiany, jednak biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prawodawstwa w zakresie wymogów dostępności, w tym związanych z nimi nowymi obciążeniami administracyjnymi dla przedsiębiorców, zdecydowano przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie w jej oryginalnym brzmieniu.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 31	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Należałoby wykreślić stosowanie uzasadnienia prawa do informacji dotyczącej dostępności i spełnienia zasad projektowania uniwersalnego.	8) na żądanie organu nadzoru rynku udziela wszelkich informacji koniecznych do wykazania zgodności usługi z wymogami dostępności określonymi w ustawie;	Organ nadzoru rynku powinien mieć niczym ograniczone prawo do kontroli dostępności produktów i zgodności z zasadami projektowania uniwersalnego.	uwaga uwzględniona
Art. 31, 32	Lewiatan	Wyłączenie przedsiębiorców telekomunikacyjnych spod obowiązków, o których mowa w art. 31 i 32	Art. 31. Usługodawca, z wyłączeniem przedsiębiorców telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U...), zapewnia, że świadczone przez niego usługi spełniają wymogi dostępności określone w ustawie, a w szczególności: (...) Art. 32. 1. Usługodawca, z wyłączeniem przedsiębiorców telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U...), dokonuje oceny dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których są	KL wskazuje na szczegółowe regulacje sektorowe dla rynku telekomunikacyjnego w zakresie zapewniania dostępności usług dla osób z niepełnosprawnościami. Przepisy te obowiązują od wielu lat i są na bieżąco aktualizowane w zależności od postępu i wiedzy technicznej. Sektor telekomunikacyjny posiada własne regulacje dot. spełniania wymogów dla osób z niepełnosprawnościami w postaci ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących świadczenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych przez dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych. Przedmiotowe rozporządzenie wskazuje na podział ze względu na wymogi dostępności cyfrowej i architektonicznej, związane głównie z: Dostępność cyfrowa: - zapewnieniem rozwiązań dostępności dla osób	uwaga nieuwzględniona; w związku z faktem, że implementacja dyrektywy 2018/1972 nie została jeszcze zakończona, projekt ustawy transponuje dyrektywę 2019/882 w całości i odwołuje do aktów normatywnych powszechnie obowiązujących, a nie do ich projektów, będących w trakcie prac legislacyjnych. Odwołanie do tych drugich byłoby niewłaściwe. Rozumiemy jednak

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
			<p>świadczone jego usługi, w zakresie (...)</p>	<p>z niepełnosprawnością ruchu, wzroku i słuchu</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnieniem osobom głuchym dostępu do tłumacza polskiego języka migowego na miejscu lub zdalnie - stosowaniem urządzeń do obsługi osób słabosłyszących - zapewnieniem na stronie internetowej informacji o zakresie swojej działalności dostępnych dla wszystkich odbiorców, w tym dla osób ze szczególnymi potrzebami - udostępnianiem ogólnych warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym cennika i regulaminu, sporządzonych na nośniku elektronicznym w formie tekstowej albo w alfabecie Braille’a, albo przy użyciu dużej czcionki (dotyczy także faktur za usługi telekomunikacyjne) <p>Dostępność architektoniczna:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnieniem, aby obiekty, w których dokonywana jest obsługa użytkowników z niepełnosprawnościami były wolne od barier, które mogą utrudnić poruszanie się (na korytarzach, przejściach, schodach itp.) - zapewnieniem informacji na temat rozkładu pomieszczeń w formie wizualnej (tablice informacyjne, strzałki kierunkowe, inne oznaczenia) - zapewnieniem informacji na temat rozkładu pomieszczeń w formie dotykowej lub głosowej (tyflomapa, plan pomieszczeń) - zezwoleniem na wstęp do obiektu z psem asystującym - posiadaniem procedury ewakuacji uwzględniające potrzeby osób ze szczególnymi 	<p>konieczność przyszłej nowelizacji brzmienia obecnego projektu lub ustawy po wejściu w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
				<p>potrzebami.</p> <p>W ramach projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (PKE), implementującej dyrektywę EKŁE, planowane jest rozbudowanie nałożonych już obowiązków w zakresie zapewniania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, w zakresie informacyjnym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w ramach tzw. informacji przed umownych mają znaleźć się m.in. informacje nt. wszelkich oferowanych minimalnych poziomach jakości usług, z uwzględnieniem parametrów istotnych dla użytkowników końcowych z niepełnosprawnościami, jak również informacje nt. wszelkich udogodnień i usług przeznaczonych dla użytkowników końcowych z niepełnosprawnościami oraz sposobie uzyskiwania ich tych informacji na żądanie konsumenta z niepełnosprawnościami wszelkie dokumenty umowne mają być doręczane w postaci dostępnej dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Należy też wspomnieć o aktach wykonawczych do ustawy PKE, tj. rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących świadczenia usług i udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami przez dostawców publicznie dostępnych usług komunikacji elektronicznej, które wprowadza szereg nowych udogodnień, nieznanych ustawie o dostępności cyfrowej niektórych produktów i usług, a zatem wprowadza jeszcze szersze udogodnienia, niż te przewidziane w projekcie implementującym EAA, m.in.</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
				<p>- dostosowanie swojej strony internetowej, w tym serwisów do zarządzania usługami przez użytkowników końcowych oraz udostępnianych w ten sposób informacyjnych, do wymagań WCAG 2.1, z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych</p> <p>- zapewnienie, z poziomu swojej strony internetowej, obsługi użytkowników końcowych będących osobami niesłyszącymi lub niemówiącymi z wykorzystaniem komunikacji audiowizualnej z tłumaczem polskiego języka migowego lub systemu językowo – migowego w czasie rzeczywistym, czy też</p> <p>- zapewnienie dostępu alternatywnego umożliwiający realizację potrzeb użytkowników końcowych z niepełnosprawnościami (w razie braku zapewnienia dostępność i w zakresie wskazanym w rozporządzeniu ze względów technicznych lub prawnych)</p> <p>Mając na uwadze powyższe racjonalnym rozwiązaniem wydaje się pozostawienie, jako jedynie obowiązujących w zakresie objętym art. 31 i 32 projektu, przepisów już istniejących oraz projektowych w ramach ustawy PKE. W ocenie KL przepisy te w sposób bardziej pełny i konkretny wpłyną na poszerzenie dostępności usług komunikacji elektronicznej oraz dostępność architektoniczną dla osób z niepełnosprawnościami.</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 31 pkt 4	Lewiatan	Konieczne jest doprecyzowanie okresu retencji danych	brak	<p>Zgodnie z art. 31 pkt 4, usługodawca przechowuje informacje, o których mowa w pkt 2 i 3, przez cały okres świadczenia danej usługi.</p> <p>Nie jest przy tym jasne, czy chodzi o świadczenie usługi danemu klientowi, czy świadczenie usługi rozumiane jako cały okres, w którym dana usługa oferowana była klientom.</p> <p>W przypadku przyjęcia drugiej interpretacji, okres retencji danych mógłby okazać się nieproporcjonalnie długi.</p>	uwaga uwzględniona - doprecyzowano art. 31 pkt 4

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 31 pkt 2 lit.	Lewiatan	Zapis niezrozumiały - czym jest projekt usługi? “c) opis i ocenę sposobu, w jaki usługa spełnia wymogi dostępności określone w ustawie, w tym opis wymogów dostępności określonych w ustawie i w stopniu odpowiednim dla tej oceny, projekt i warunki świadczenia danej usługi”	brak	brak	uwaga uwzględniona - doprecyzowano art. 31 pkt 2 lit b) i c)
Art. 32 ust. 1	UKE	Przepis proponuje się przeformułować w taki sposób, aby wprost wynikał z niego obowiązek zapewnienia dostępności określonej części pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których usługodawca świadczy usługi. Niezależenie od powyższego, w odniesieniu do dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej projektowana ustawa (np. w załączniku) powinna określać wymogi w zakresie wyposażenia oraz		Art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy stanowi jedynie, że usługodawca dokonuje oceny dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których są świadczone jego usługi. Należy zatem zauważyć, że dokonanie oceny dostępności nie jest równoznaczne z obowiązkiem zapewnienia dostępności pomieszczeń i budynków. W związku z tym należy spodziewać się, że usługodawcy nie będą dążyć do zapewnienia dostępności przestrzeni dla osób ze szczególnymi potrzebami, ponieważ przepis w obecnym brzmieniu nie nakłada na nich takiego obowiązku. Mając na względzie, że dostosowanie wszystkich przeznaczonych do obsługi klientów budynków użyteczności publicznej i pomieszczeń może nie być możliwe z powodów ekonomicznych oraz nie ma uzasadnienia z praktycznego punktu widzenia, najlepszym rozwiązaniem wydaje się wprowadzenie	uwaga nieuwzględniona; zakres obowiązków podmiotów gospodarczych określony w projekcie ustawy wynika z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, rozumiejąc słuszność proponowanej zmiany, jednak biorąc pod uwagę poziom zaawansowania

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>dostępności architektonicznej stanowiska do obsługi klientów. Kluczowe jest tutaj wskazanie minimalnych wymogów w zakresie dojścia do salonu obsługi, trasy wolnej od przeszkód w salonie oraz parametrów architektonicznych stanowiska obsługi, jak również jego wyposażenia.</p> <p>Ponadto, proponuje się rozważenie rozszerzenia obowiązku zapewnienia dostępności budynków użyteczności publicznej na właściciela budynku, który wynajmuje pomieszczenia z przeznaczeniem na obsługę klientów w zakresie produktów i usług, o których mowa w projektowanej ustawie.</p>		<p>wymogu dostosowywania pewnej określonej w przepisach prawa części posiadanych budynków i pomieszczeń, w tym co najmniej jednego miejsca obsługi klientów w miastach na prawach powiatu. Jako przykład takiego rozwiązania może posłużyć § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących świadczenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych przez dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych, który stanowi, że dostawca publicznie dostępnych usług telefonicznych zapewnia udogodnienia, o których mowa w ust. 1 tego rozporządzenia, w 1/6 liczbie jednostek obsługujących użytkowników końcowych danego dostawcy usług, w tym co najmniej w jednej jednostce obsługującej użytkowników końcowych w każdym mieście na prawach powiatu, o ile dany dostawca usług posiada jednostkę w tym mieście.</p> <p>W przypadku uwzględnienia przez projektodawcę powyższej uwagi, niezbędne będzie odpowiednie dostosowanie ust. 2 w art. 32.</p> <p>Odnosnie wymogów dostępności architektonicznej wskazanych w art. 32 ust. 1 projektu, należy wskazać, że dla zapewnienia realizacji celów projektowanej ustawy konieczne jest precyzyjne ich określenie.</p> <p>Z kolei odnośnie propozycji rozszerzenia</p>	<p>prawodawstwa w zakresie wymogów dostępności architektonicznej, Polska zdecydowała przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie nie nakładając obowiązku zapewnienia dostępności, lecz dokonania przeglądu stanu dostępności i publicznego udostępnienia informacji o stanie tej dostępności.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
				<p>zakresu podmiotowego przepisu art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy na właściciela budynku to po pierwsze należy zaznaczyć, że zapewnienie dostępności nie ogranicza się jedynie do samego lokalu usługowego, lecz dotyczy całego budynku (wejście do budynku, części wspólne pomieszczeń). Po drugie należy tu wskazać na doświadczenia płynące ze stosowania ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, która nakłada na podmioty publiczne obowiązek w zakresie zapewnienia dostępności architektonicznej i brak jest jednoczesnego nałożenia analogicznego obowiązku na właściciela budynku, co często ogranicza lub uniemożliwia realizację tego obowiązku (np. brak zgody właściciela budynku).</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 33	Lewiatan	Postulat wyłączenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych spod obowiązków, o których mowa w art. 33	Art. 33. 1. Podmiot gospodarczy, z wyłączeniem usługodawcy będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w rozumieniu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U...) wprowadza i stosuje procedurę rozpatrywania reklamacji konsumentów dotyczących praw i obowiązków wynikających z ustaw (...)	<p>KL wskazuje, że sektor telekomunikacyjny posiada już dedykowane przepisy dot. postępowania reklamacyjnego. Przepisy te zostaną jeszcze rozbudowane w ramach implementacji dyrektywy EKŁE w ustawie Prawo komunikacji elektronicznej oraz akcie wykonawczym do tej ustawy.</p> <p>Jeżeli chodzi o przepisy dot. procedury reklamacyjnej dla usług telekomunikacyjnych – zostały one określone w ustawie Prawo telekomunikacyjne (art. 106), jak i Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz.U. z 2014, poz. 284).</p> <p>Ponadto, jak zostało wspomniane powyżej, przepisy te ulegną dodatkowym zmianom w związku z projektowaną ustawą PKE.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że obecnie obowiązujące akty prawne, wzmocnione jeszcze przy okazji implementacji dyrektywy EKŁE, będą w zupełności czynić zadość obowiązkom z art. 33, m.in. w zakresie</p> <ul style="list-style-type: none"> - formy reklamacji (pisemna, ustna, dokumentowa lub elektroniczna), - elementów obligatoryjnych, jakie powinna zawierać reklamacja, - sposoby przyjęcia reklamacji - elementów, jakie ma zawierać odpowiedź na reklamację, w tym elementy dodatkowe, w razie nieuwzględniania reklamacji - terminu odpowiedzi na reklamację - pouczeniu o wyczerpaniu drogi postępowania reklamacyjnego 	uwaga nieuwzględniona; w związku ze zmianą procedury reklamacyjnej na procedurę skargową, uwaga jest nieaktualna

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
				<p>- danych kontaktowych umożliwiających szybki i efektywny kontakt z dostawcą usług w sprawie reklamacji, w skład których wchodzi co najmniej numer telefonu i adres poczty elektronicznej.</p> <p>Jednocześnie oznacza to, że reklamacje związane z wymogami dostępności będą mogły być rozpatrywane w ramach tej samej ścieżki (procedury) reklamacyjnej, jak obecnie stosowanej dla usług telekomunikacyjnych.</p> <p>Stosowanie dwóch różnych, ale w swoim zakresie bardzo podobnych procedur, będzie powodowało niepotrzebne koszty po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych, zmiany w systemach teleinformatycznych, procedurach czy dokumentach.</p> <p>Dlatego też postulujemy o wyłączenie przedsiębiorców telekomunikacyjnych spod obowiązków wynikających z art. art. 33 Projektu, analogicznie jak to zostało przewidziane w art. 35 projektu ustawy, dla podmiotów rynku finansowego.</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 33	UOKiK	<p>Art. 33</p> <p>W pierwszej kolejności należy zakwestionować samo określenie procedury, jaką opisano w tym rozdziale jako „reklamacji”.</p> <p>W polskim systemie prawnym reklamacja jest ściśle związana z konkretnym stosunkiem prawnym (czy to umową sprzedaży, czy usługi). Tymczasem wg art. 33 ust. 2 procedurę rozpatrywania reklamacji stosuje każdy podmiot gospodarczy w stosunku do „konsumentów” z państw EOG, w oderwaniu od jakiegokolwiek stosunku prawnego. Można więc ten przepis rozumieć tak, że każdy „konsument” (= każda osoba fizyczna?) w UE może złożyć reklamację do prawie każdego przedsiębiorcy w Polsce .</p> <p>Ponadto nie jest jasne, czego miałyby dotyczyć i do czego doprowadzić mediacja, o której mowa w art. 34 ust. 6 pkt 2.</p>	<p>Rozdział 4 należy usunąć z projektu w całości, ponieważ nie ma możliwości poprawienia tych przepisów. Zaproponowana procedura, w której to użytkownicy produktów i usługobiorcy (a nie „konsumenty”) składają skargi lub wnioski (bo nie „reklamacje”) do producentów, importerów lub dystrybutorów będzie nieefektywna, ponieważ nie wiążą się one z żadnymi konkretnymi roszczeniami, których można by potem skutecznie dochodzić, a spowoduje tylko obciążenie dla przedsiębiorców.</p> <p>Należy nadmienić, że dyrektywa nie przewiduje obowiązku wprowadzenia takiego „indywidualnego” trybu składania „reklamacji”, w związku z tym należy ponownie przeanalizować środki skutecznej egzekucji przepisów dyrektywy. Proponujemy oprzeć egzekucję przepisów ustawy na drodze administracyjnej</p>	brak	uwaga nieuwzględniona; procedurę reklamacyjną w projekcie ustawy zastąpiono procedurą skargową

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Przyjęcie rozwiązania, że „reklamację” można składać do wszystkich „podmiotów gospodarczych”, które były w jakikolwiek sposób zaangażowane we wprowadzenie produktu na rynek (a więc do producenta, importera i dystrybutora – ale już nie do sprzedawcy...) oznacza, że w praktyce „konsumenci” zapewne złożą „reklamację” do każdego z nich. A to z kolei oznacza, że odpowiedzi, które otrzymają mogą być różne.</p> <p>Warto też rozważyć, czy wymóg (art. 33 ust. 3) przetłumaczenia opisu procedury rozpatrywania reklamacji na wszystkie języki urzędowe UE i EFTA (a w konsekwencji - należałoby logicznie założyć - również prowadzenia postępowań „reklamacyjnych” w tych językach) nie nakłada czasem na polskich przedsiębiorców zbytniego ciężaru. W OSR nie</p>	(ten tryb jest zresztą przewidziany w projekcie równolegle).		

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>oceniono, czy tłumacze języków maltańskiego i islandzkiego poradzą sobie z tym wyzwaniem oraz czy wzmocni to konkurencyjność polskich przedsiębiorców na wspólnym rynku.</p> <p>Dodatkowo, przepis dotyczący prawa właściwego (art. 33 ust. 2) jest niezrozumiały. Oprócz tego w rozdziale tym jest jeszcze szereg innych, drobniejszych błędów (np. jak „forma pisemna w postaci papierowej” – por. art. 34 ust. 7 – ma się do form czynności prawnych określonych w Dziale III KC).</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 34	UKE	niejasny przepis		Niejasne jest użyte w ust. 1 pkt 3 i ust. 8 tego artykułu pojęcie „środki telekomunikacyjne”, gdyż jest to termin niezdefiniowany i nieużywany na gruncie Prawa telekomunikacyjnego	uwaga uwzględniona; pojęcie doprecyzowano zgodnie z ustawą o świadczeniu usług drogą elektroniczną, w art. 35 ust.1 pkt 3 i ust. 8

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 34	UOKiK	<p>Art.34</p> <p>Należy uznać określenie „reklamacja” za błędne z uwagi na fakt, że celem reklamacji jest doprowadzenie produktu lub usługi do stanu zgodnego z umową (wymiana lub naprawa), wynagrodzenie nabywcy za to, że dostał towar lub usługę niższej jakości, niż przewidywała umowa (obniżenie ceny), a w ostateczności (gdy wada jest na tyle istotna, że nie da się osiągnąć zgodności z umową ani przez wymianę lub naprawę, ani przez obniżenie ceny) – powrót do stanu sprzed transakcji (odstąpienie od umowy). W art. 34 cel składania „reklamacji” jest niejasny. Skoro „reklamacja” jest oderwana od umowy (można ją złożyć, nawet jeśli się nie zawarło z danym podmiotem umowy), to siłą rzeczy nie może dojść do przywrócenia stanu zgodnego z umową. W istocie składającemu „reklamację” nie</p>			<p>uwaga nieuwzględniona; procedurę reklamacyjną zastąpiono w projekcie ustawy procedurą skargową zatem nie ma już potrzeby doprecyzowywania przepisów</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przysługuje żadne konkretne roszczenie, czy określone przepisami „żądanie” (por. art. 34 ust. 5 pkt 4). Nie jest więc jasne, co miałoby oznaczać jej uznanie lub odrzucenie (art. 34 ust. 6), a w szczególności uznanie domniemane (art. 34 ust. 4). Czy gdyby skarżący sformułował żądanie wypłaty miliona złotych albo odwołania za karę zarządu spółki, to bezskuteczny wpływ terminu, o którym mowa w tym ostatnim przepisie, byłby automatycznie podstawą dla sądu do wykreślenia zarządu z KRS lub zasądzenia zadośćuczynienia? Oderwanie „reklamacji” od umowy rodzi też praktyczne problemy na kolejnych etapach procedury - jak bowiem należałoby sformułować powództwo do sądu powszechnego (art. 34 ust. 6 pkt 4), na przykład określić wartość przedmiotu sporu lub właściwość sądu?</p> <p>Niejasna jest relacja</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przepisów Rozdziału 4 do innych przepisów dotyczących składania reklamacji usług lub towarów, które już funkcjonują w systemie prawa. Skoro cel „reklamacji” w rozumieniu omawianych przepisów jest inny niż tych, które dotyczą rękojmi lub gwarancji, to w istocie mamy do czynienia z dwiema różnymi instytucjami prawnymi (które jednak wbrew zasadom prawodawstwa nazwano tak samo). Do stanów faktycznych dotyczących dostępności produktów i usług przepisy Kodeksu cywilnego nie miałyby zastosowania ani wprost, ani per analogiam. Może to powodować szereg problemów praktycznych w sytuacjach granicznych, gdzie konsument będzie składał reklamację na podstawie KC/u.p.k., ale stan faktyczny będzie dotyczyć dostępności (np. powoła się na wprowadzenie w błąd, ponieważ oznaczenia</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		produktu nie będą spełniały wymogów dostępności). Czego może wtedy żądać? Czy tylko standardowej wymiany/naprawy towaru, czy również np. miliona złotych zadośćuczynienia? Jaki termin rozpatrzenia reklamacji będzie obowiązywał przedsiębiorcę: 14 dni z ustawy o prawach konsumenta czy 30 dni z ustawy o dostępności?			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 35	UOKiK	<p>Dodatkową komplikacją jest fakt, że według projektu do tych sytuacji, które dotyczą dostępności usług bankowości detalicznej, miałyby jednak znaleźć zastosowanie przepisy ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (art. 35 projektu), czyli przepisy, które stanowią lex specialis wobec przepisów KC/u.p.k.</p> <p>Co istotne, w trybie określonym w tej ustawie reklamacje mogą składać też przedsiębiorcy (jdg), których z kolei ustawa o dostępności nie dotyczy (bo dotyczy tylko „konsumentów”).</p>	brak	brak	<p>uwaga nieuwzględniona; w związku z zastąpieniem w projekcie ustawy procedury reklamacyjnej procedurą skargową, usunięto przepisy odwoławcze do ustawy o Rzeczniku Finansowym</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36	UOKiK	<p>Określając zakres systemu nie wskazano, że w jego ramach prowadzone są postępowania w sprawie dostępności produktów lub usług.</p> <p>Brak zapisu o prowadzeniu postępowań w ramach systemu nadzoru rynku poddaje w wątpliwość czy postępowania te powinny być prowadzone w ramach tego systemu.</p>	Propozycja dodania w art. 36 ust. 1 pkt 3 w brzmieniu: „3) postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu produktów lub usług niespełniających wymogów dostępności.”	brak	uwaga uwzględniona – w art. 36 dodano pkt 3 o takim brzmieniu
Art. 36	Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej (Rada Dostępności)	Szeroka delegacja nadzoru nad dostępnością wymaga przygotowania kadr tych instytucji do oceny dostępności, specjalistów projektowania uniwersalnego. Nie jest możliwe podjęcie się tego zakresu bez podjęcia się opracowania parametryzacji dostępności i uszczegółowienia metodologii oceny dostępności.	Należy uznać, że w tym względzie wyłączenie art. 6 z vacatio legis jest słuszną decyzją, gdyż daje czas na przygotowanie kadr do realizacji zapisów Ustawy po 28.06.2025.	Już ustawa o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wykazała, że brak jest ekspertów w zakresie oceny dostępności budynków. Brak też wypracowanej parametryzacji dostępności, aby obiektywnie stwierdzić poziom i zakres dostępności obiektów. Jednocześnie w obecnej Ustawie zezwala się na stosowanie art. 21 Ustawy, który powinien być wsparty określonymi standardami. Przed organami nadzoru wskazuje się konieczność udostępnienia „b) objaśnienia dotyczące zapewniania spełniania przez podmioty gospodarcze wymogów dostępności i stosowania przepisów art. 21”. Zdaniem Centrum Projektowania Uniwersalnego jest to kolejny obszar, który wymaga rzetelnego przygotowania się do realizacji tych zapisów	uwaga nieuwzględniona; wyłączenie art. 6 spod vacatio legis ma na celu rzetelne przygotowanie wszystkich podmiotów objętych zakresem ustawy do realizacji zadań wynikających z nowych obowiązków

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
				Ustawy i przygotowania kadr, które będą realizować te zadania.	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36 ust. 1	UKE	Zmiana brzmienia	<p>„1. System kontroli obejmuje:</p> <p>1) kontrolę spełniania przez produkty lub usługi wymogów dostępności;</p> <p>2) postępowanie pokontrolne w sprawie spełniania przez produkty lub usługi wymogów dostępności;</p> <p>3) kontrolę produktów wprowadzanych na rynek Unii w zakresie objętym ustawą.”.</p>	<p>Odnosnie tej uwagi należy wskazać, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> wymogi w zakresie niezgodności formalnych są wymogami w zakresie dostępności, stąd niecelowym jest wyodrębnianie ich w treści ust. 1 pkt 1, w systemie kontroli, poza właściwą kontrolą produktów lub usług, należy wyodrębnić postępowanie pokontrolne, kontrola, o której mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy, powinna dotyczyć „produktów wprowadzanych na rynek Unii”, o których mowa w art. 3 pkt 26 rozporządzenia 2019/1020. <p>W związku z powyższym proponuje się odpowiednie przeredagowanie art. 36 ust. 1 projektu.</p> <p>Przedstawiona propozycja przepisu uwzględnia zawartą w niniejszej tabeli uwagę ogólną dotyczącą zmiany używanej terminologii.</p>	uwaga częściowo uwzględniona; doprecyzowano zapis art. 36, lecz w brzmieniu zaproponowanym przez Prezesa UOKiK

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
art. 36 ust.3 pkt 2 lit. a	UOKiK	Prezes UOKiK wnosi o wykreślenie Inspekcji Handlowej jako organu nadzoru rynku właściwego w zakresie zapewnienia spełnienia wymogów dostępności dotyczących systemów sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia i ich systemów operacyjnych, czytników książek elektronicznych oraz usług rozpowszechniania książek elektronicznych.		Do wykreślenia Ze względu na brak merytorycznej właściwości organów Inspekcji Handlowej do kontroli zagadnień związanych z zapewnieniem zgodności określonych produktów i usług dla osób ze szczególnymi potrzebami.	uwaga nieuwzględniona; obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika właśnie z przepisów określonych w projekcie tej ustawy. Brak jest również propozycji ze strony UOKiK, który organ mógłby przejąć obowiązki IH gdyby w przypadku jej wykreślenia z projektu ustawy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36 ust. 3 pkt 2) lit. d	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF)	<p>Należy zauważyć, że zapewnienie spełniania wymogów dostępności produktów i usług, a także zakres wykonywanych przez wskazane w projekcie organy nadzoru obowiązków i kontroli daleko wykracza poza obecny, wyspecjalizowany profil działalności Komisji Nadzoru Finansowego, która sprawuje nadzór nad rynkiem finansowym w ściśle określonym zakresie. [...] Wnosimy o wykreślenie Komisji Nadzoru Finansowego z katalogu organów nadzoru rynku określonego w projekcie (art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. d projektu). [...] Należy w tym miejscu wskazać, że organami właściwymi do ochrony indywidualnych oraz zbiorowych interesów konsumentów są na gruncie polskiego ustawodawstwa Prezes UOKiK oraz Rzecznik Finansowy.</p>			uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36 ust. 3. 2) b)	KRRiT	W paragrafie b) jest błąd – dwukrotne powtórzenie frazy „usług telekomunikacyjnych i usług dostępu do audiowizualnych usług medialnych”. Może tu zająć problem podwójnej kontroli – na podstawie omawianej ustawy przez Prezesa UKE i na podstawie ustawy o radiofonii i telewizji, przez KRRiT.	Na końcu, po wyrażeniu „Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej” dopisać „z wyłączeniem właściwości Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji”.	Ustawa o rtv stanowi: art. 6 ust 2.: Do zadań Krajowej Rady należy w szczególności: [...] 4) sprawowanie w granicach określonych ustawą kontroli działalności dostawców usług medialnych oraz dostawców platform udostępniania wideo. Przepisy regulujące kwestie dostępności w audiowizualnych usługach medialnych znajdują się w urtv w art. 18a oraz art. 47g.	uwaga uwzględniona; w art. 36 ust. 3 pkt 1 lit. b)
Art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. g	ULC	Powstaje wątpliwość interpretacyjna - czy usługi, o których mowa w art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. g odnoszą się do wszystkich usług, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 3 ?	Propozycja doprecyzowania w art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. g katalogu usług, nad którymi nadzór będzie prowadzony przez Prezesa ULC.	Skoro przepis art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. g stanowi, że organem nadzoru w zakresie usług pasażerskiego transportu lotniczego jest Prezes ULC, a zarazem art. 3 ust. 2 pkt 3 mówi, że przepisy ustawy stosuje się m.in. do usług pasażerskiego transportu lotniczego w zakresie stron internetowych, terminali samoobsługowych, usług opartych na urządzeniach mobilnych, to w jakim zakresie organem nadzoru dla usług związanych z dostępnością stron internetowych i aplikacji mobilnych będzie zgodnie z art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. c minister właściwy ds. informatyzacji.	uwaga uwzględniona; doprecyzowano art. 36 ust. 1 pkt 1 lit. e-h.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 37	PFRON	Projekt nie określa zasad, trybu oraz szczegółowego sposobu sprawowania przez Prezesa Zarządu PFRON nadzoru nad organami nadzoru rynku	Nadzór, o którym mowa w art. 37 pkt 1, polega w szczególności na uprawnieniu do: 1) żądania przedstawienia określonych dokumentów, zestawień, opinii; 2) wydawania wiążących poleceń.	Tak sformułowane przepisy będą budzić praktyczne wątpliwości, np. co do obowiązku stosowania się do poleceń Prezesa Zarządu PFRON albo nawet konieczności udzielenia odpowiedzi	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 37 pkt 1	UOKiK	<p>Organ monitorujący jakim jest Prezes Zarządu PFRON nie może sprawować nadzoru nad stosowaniem przepisów przez wszystkie organy nadzoru rynku.</p> <p>Organ monitorujący nie jest organem nadrzędnym nad pozostałymi organami nadzoru rynku i nie posiada ani wystarczającej wiedzy w dziedzinach poszczególnych organów nadzoru rynku, ani narzędzi prawnych, które pozwoliłyby na merytoryczne sprawowanie nadzoru nad wszystkimi organami.</p>	do wykreślenia	brak	<p>uwaga nieuwzględniona; Prezes Zarządu PFRON pomimo że obecnie nie posiada wiedzy w dziedzinach poszczególnych organów nadzoru, nabędzie ją dzięki współpracy z organami nadzoru, na które to taki obowiązek został nałożony przepisami projektu przedmiotowej ustawy. Podobnie, narzędzie prawne potrzebne do sprawowania nadzoru zostały przyznane Prezesowi Zarządu PFRON na mocy projektu tej ustawy.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 37 pkt 3)	UKE	niejasny przepis	brak	<p>Zgodnie z pkt 3 w art. 37 projektowanej ustawy, Prezes Zarządu PFRON „monitoruje i dokonuje oceny stanu dostępu osób ze szczególnymi potrzebami do produktów i usług spełniających wymogi dostępności, w tym dostępności pomieszczeń i budynków użyteczności publicznej, w których usługodawcy świadczą usługi”. Mając na uwadze brzmienie tego przepisu należy zadać pytanie, czy wspomniane „dokonywanie oceny stanu dostępu” wiąże się z wykonywaniem kontroli przez Prezesa Zarządu PFRON? Należy bowiem mieć na względzie, że Prezes Zarządu PFRON nie jest wskazany w art. 36 ust. 2 projektowanej ustawy.</p> <p>Jeżeli Prezes Zarządu PFRON, w zamyśle projektodawcy, nie ma być organem kontroli, to należy zadać kolejne pytanie: który organ będzie odpowiedzialny za weryfikację spełniania wymogów dostępności pomieszczeń i budynków użyteczności publicznej, w których usługodawcy świadczą usługi, wskazanych w art. 32 ust. 1 ustawy?</p> <p>Przepisy projektowanej ustawy nie powinny pozostawiać wątpliwości w tym zakresie.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona; z przepisu nie wynika, że informacje są pozyskiwane zawsze w wyniku kontroli, dokonywanej przez Prezesa Zarządu PFRON. Przykładowo, na podst. art. 32 nakłada na usługodawcę obowiązek udostępniania na stronie internetowej informacji o stanie dostępności pomieszczeń i budynków użyteczności publicznej, na których podstawie Prezes Zarządu PFRON może dokonać oceny dostępności</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 37 pkt 5	UOKiK	<p>Brak podstaw do sporządzania przez Prezesa Zarządu PFRON systemowych planów kontroli.</p> <p>Zgodnie z dyrektywą, postępowania w ramach systemu są reaktywne i zostają zainicjowane przez organ w wyniku uzyskania informacji pozwalających na uzasadnione podejrzenie, że produkt lub usługa nie spełnia wymagań dostępności. Działania organów, nadzoru rynku nie stanowią realizacji systemowego planu kontroli. Ponadto Prezes Zarządu PFRON nie ma kompetencji do sporządzania planów kontroli dla poszczególnych organów nadzoru rynku, ponieważ nie są mu one podległe. Dodatkowo dyrektywa o dostępności nie przewiduje obowiązku przekazywania planów kontroli do KE</p>	<p>Propozycja brzmienia art. 37 pkt 5:</p> <p>„5) sporządza okresowe sprawozdania dotyczące funkcjonowania systemu kontroli produktów i usług oraz publikuje i przekazuje je Komisji Europejskiej, państwom członkowskim Unii Europejskiej i państwom członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronom umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;</p>	brak	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 38 pkt 2-7	UOKiK	<p>Organy nadzoru rynku nie powinny prowadzić działalności edukacyjnej. Ponadto ocena zgodności produktu lub usługi z wymaganiami dostępności stanowi obowiązek producenta, a nakazanie organom udostępniania informacji i dobrych praktyk dotyczących produktów lub usług wykracza poza zakres właściwości organów oraz obowiązków nałożonych na organy w dyrektywie. Wskazane powyżej działania mają charakter systemowy i powinny należeć do wyłącznej kompetencji organu monitorującego jakim jest Prezes Zarządu PFRON.</p>		<p>W celu zapewnienia jednolitości przekazywanych informacji, a także biorąc pod uwagę fakt, że Prezes PFRON jest organem nadzoru monitorującym funkcjonowanie systemu, wskazane zadania powinny być realizowane wyłącznie przez Prezesa Zarządu PFRON.</p>	<p>uwaga częściowo uwzględniona z art. 38 usunięto pkt 2 i 3</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 39	UOKiK	Zakres tego przepisu wypełnia ustawa o informacji publicznej, a nadto przepis nie precyzuje, co w przypadku odmowy (jaką formę będzie miało rozstrzygnięcie)			uwaga nieuwzględniona; informacje dotyczące zgodności produktu lub usługi z wymogami dostępności, w tym informacje dotyczące oceny dokonanej przez podmiot gospodarczy na zasadach określonych w projekcie ustawy nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 40	PFRON	<p>1) Projekt nie określa charakteru kontroli i jej relacji do kontroli, o której mowa w ustawie – Prawo przedsiębiorców. W szczególności dotyczy to m.in. trybu kontroli i terminów.</p> <p>2) przepisy dot. kontroli wymagają rozwinięcia w zakresie trybu jej prowadzenia.</p>	„O ile przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej, do kontroli stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.”.	Brak precyzyjnych rozwiązań będzie powodować niepewność co do charakteru stosowanych przepisów oraz praw i obowiązków podmiotów je stosujących.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 40 ust 2	UOKiK	<p>Niezrozumiały cel regulacji.</p> <p>Przepis powtarza po ust. 1, że organy nadzoru rynku prowadzą kontrolę z urzędu, dodatkowo wskazując, że kontrole prowadzone są także w ramach próbek losowych.</p> <p>Nie jest jasny cel powtórzenia zasady, że postępowania prowadzi się z urzędu, ani czym są próbki losowe – czy odnoszą się do badania produktów lub usług, czy mają inne znaczenie.</p>	brak	brak	po autopoprawce wprowadzonej w art. 40 projektu ustawy nie są przewidziane kontrole w postaci pobierania próbek

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 42	UOKiK	W tym przepisie przewidziano możliwość ujawnienia przez organ nadzoru m.in. informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, ale nie wskazano komu można by takie informacje ujawnić i w jakiej formie następuje ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa (decyzja, czy czynność materialno-techniczna).	brak	brak	uwaga nieuwzględniona; art. 42 został usunięty z projektu ustawy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 42	PFRON	Wątpliwości może budzić brak precyzyjnego określenia, na czym polega „ujawnienie informacji, w tym objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”.	Czy w tym przypadku będzie stosowało się art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. 1913, z późn. zm.). Brzmienie przepisu: „2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”	Informacje takie jak tajemnica przedsiębiorstwa stanowią rodzaj danych wymagających szczególnej ochrony. Jest to szczególnie istotne w kontekście obowiązku zawiadomienia o wynikach kontroli składającego zawiadomienie (np. na podstawie art. 61 ust. 5)	uwaga nieuwzględniona; art. 42 został usunięty z projektu ustawy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 43	Lewiatan	Określenie metod kontroli	art. 43 1a. W toku kontroli osoba kontrolująca wykorzystuje pełną metodologię badania dostępności, tj. testy przy użyciu narzędzi automatycznych, badanie eksperckie oraz badanie przez konsultantów z niepełnosprawnością.	Celem zapewnienia dostępności jest spełnienie podstawowych kryteriów sukcesu (postrzegalność, funkcjonalność, zrozumiałość i kompatybilność); w celu wykonania pełnej oceny dostępności konieczne jest zastosowanie łącznie metod testów automatycznych oraz badania eksperckiego, gdyż testy automatyczne badają tylko wybrane elementy dostępności cyfrowej i mogą tworzyć złudne wrażenie dostępności lub jej braku.	uwaga nieuwzględniona; metody kontroli ustalane są przez organy nadzoru, przy czym, na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 7), mogą oni zasięgać w tym celu opinii biegłych
Art. 43	UOKiK	Nie przewiduje nieodpłatnego pobrania próbek	brak	brak	po autopoprawce wprowadzonej w art. 40 projektu ustawy nie przewiduje się kontroli w postaci pobierania próbek
Art. 43	PFRON	Przepisy nie rozstrzygają zagadnień dot. informacji niejawnych	Przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych stosuje się o ile przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej.	W toku kontroli może zaistnieć potrzeba zapoznania się z informacjami niejawnym. Nie można wykluczyć konieczności poruszania się w strefie objętej przepisami o ochronie informacji niejawnych.	uwaga nieuwzględniona; ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych nie dotyczy podmiotów gospodarczych, objętych zakresem stosowania zgodnie z projektem ustawy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 44	UOKiK	Propozycja brzmienia art. 44 projektu uniemożliwi prowadzenie kontroli w przypadku nieobecności przedsiębiorcy i osoby przez niego upoważnionej. W związku z powyższym zasadnym jest wprowadzenie zapisu na wzór art. 50 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców.	brak	brak	uwaga uwzględniona; do projektu ustawy dodano art. 63 o treści: "Do kontroli w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U.z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24)"

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 47 ust. 2	UOKiK	Celowym jest określenie maksymalnego terminu, który może być wyznaczony przez organ nadzoru dla kontrolowanego podmiotu gospodarczego	brak	brak	uwaga uwzględniona
Art. 48	UOKiK	Wydaje się, że brzmienie proponowanego przepisu jest niejasne, ponieważ projektodawca posługuje się pojęciem „podmiotu gospodarczego” w zakresie nieadekwatnym do obowiązków, jakie są nałożone na poszczególnych uczestników obrotu (w związku z art. 25, art. 27, art. 28 i art. 29 projektu).	brak	brak	uwaga nieuwzględniona; to, którego podmiotu gospodarczego dotyczą wymienione obowiązki wynika z przytoczonych artykułów

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 48-51	UKE	<p>W ramach projektowanych przepisów proponuje się połączenie dwóch procedur postępowania pokontrolnego (odnośnie niezgodności formalnych – art. 48 projektu ustawy oraz odnośnie wymogów dostępności – art. 49-51 projektu ustawy) w jedną, wspólną procedurę. Dodatkowo, proponuje się stosowanie przez organ wezwania do podjęcia działań naprawczych przez podmiot gospodarczy na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania w sytuacji, gdy produkt nie spełnia jakiegokolwiek wymogu dostępności, a nie jedynie wymogu formalnego. Niezależnie od powyższego proponuje się przeanalizowanie ustanawianej w art. 48-51 projektu procedury pod kątem jej zgodności z art. 20 dyrektywy 2019/882.</p>	brak	<p>Niniejsza propozycja ma na celu usprawnienie działań organów kontrolujących odnośnie produktów niespełniających wymogów dostępności. Jej uwzględnienie pozwoli z jednej strony wyeliminować konieczność dwukrotnego wzywania podmiotów gospodarczych do podjęcia działań naprawczych w przypadku niezgodności formalnych (art. 48 ust. 1 oraz art. 50 ust. 1 projektowanej ustawy), a z drugiej strony ograniczy liczbę koniecznych postępowań administracyjnych jedynie do przypadków, w których podmiot gospodarczy nie podjął działań naprawczych.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona; procedury są połączone poprzez art. 49, natomiast rozgraniczenie na osobne artykuły wynika z innego rodzaju postępowania przewidzianego dla produktów i dla usług ze względu na ich odmienny charakter</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 49-51	UOKiK	Konieczne jest doprecyzowanie, wobec którego podmiotu gospodarczego odnoszą się te przepisy, mając na uwadze, że treść art. 65 dotyczy wyłącznie producenta albo usługodawcy.	brak	brak	uwaga nieuwzględniona; art. 67 szczegółowo określa w jakich przypadkach kara może zostać nałożona na poszczególne podmioty gospodarcze.
Art. 50 ust. 2	UOKiK	<p>Zobowiązanie podmiotu gospodarczego do określonego działania powinno nastąpić w formie decyzji.</p> <p>Postanowienie jest aktem administracji, które nie rozstrzyga sprawy co do meritum. Co do zasady, postanowienie nie wymaga także uzasadnienia (w niniejszym przypadku tak jest, ponieważ nie kończy ono sprawy i nie przysługuje na niezażalenie). Wydaje się zatem, że nałożenie na stronę obowiązku określonego działania wymaga formy decyzji</p>	<p>Propozycja brzmienia art. 50 ust. 2:</p> <p>„2. Jeżeli podmiot gospodarczy nie podejmie działań naprawczych w terminie określonym w ust. 1, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące:</p> <p>1) zakazuje udostępniania produktu,</p> <p>2) nakazuje ograniczenie udostępniania produktu,</p> <p>3) nakazuje wycofanie produktu z obrotu</p> <p>– w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji przez podmiot gospodarczy.”</p>	brak	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 50 ust. 3 i art. 51 ust. 2	UOKiK	<p>Obie regulacje umożliwiają nałożenie kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu tego samego produktu.</p> <p>Wskazane przepisy nadają organom uprawnienie do nałożenia kary w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań dostępności. Pierwsza z kar przewiduje sankcję w sytuacji niepodjęcia działań naprawczych w wezwaniu organu oraz wydaniu postanowienia nakazującego określone zachowanie, a drugą sankcję w sytuacji nieprzedstawienia dowodów potwierdzających spełnianie przez produkt wymogów dostępności lub usunięcie niezgodności formalnych wskazanych w postanowieniu organu, o którym mowa w art. 50 ust. 2 i wydaniu decyzji nakazującej podjęcie określonych środków. Podwójna regulacja pozwalająca na</p>	Wykreślenie art. 50 ust. 3	brak	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		zastosowanie sankcji finansowej w jednym postępowaniu w sprawie produktu niespełniającego wymagań dostępności wydaje się zbędna, zwłaszcza mając na uwadze art. 189f § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz fakt, że przedmiotowe przepisy wskazują na możliwość zastosowania tego samego art. 65, nie identyfikując sankcjonowanego działania			
Art. 50, 51, 52	Lewiatan	Artykuły odnoszą się do organu nadzoru rynku, który może zarówno „zakazać” udostępniania produktu na rynku, jak i również nakazać „wycofanie” produktu z rynku.	brak	Terminologia „wycofanie” dla celów EAA oznacza zapobieganie udostępnieniu produktu, podczas gdy użycie tutaj słowa „wycofanie” mogłoby sugerować faktyczne wycofanie produktu z rynku. Nie jest jasne jak powinno się interpretować owe przepisy. Rodzi się pytanie - czy te pierwsze odnosi się do produktów jeszcze nie wydanych, a „wycofanie” oznacza uniemożliwienie dalszej sprzedaży produktów, które zostały już udostępnione, czy może „wycofane” w istocie wycofuje produkty, które są już używane?	uwaga uwzględniona – doprecyzowano w art. 5

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 50 i 58	UOKiK	<p>W obecnej formule procedowanie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu produktu lub usługi niespełniających wymagań dostępności będzie prowadzone przewlekłe w sposób, który nie zapewni szybkości podjęcia działań naprawczych.</p> <p>Aktualnie zaproponowana procedura postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu produktu niespełniającego wymagań dostępności sugeruje, że od ustalenia, że produkt nie spełnia wymagań dostępności do dnia wykonania decyzji z art. 51 ust. 2 (dot. produktu) może minąć nawet 8 miesięcy, natomiast wykonania decyzji z art. 58 ust. 2 (usługi) - nawet 6 miesięcy. Terminy te nie przewidują czasu niezbędnego na doręczenie lub odbiór korespondencji i związanego z tym wydłużenia okresu, w którym produkt lub usługa</p>	Należy rozważyć skrócenie wskazanych terminów	brak	<p>uwaga nieuwzględniona; dłuższy termin wynika ze specyfiki działań naprawczych które będą musiały podjąć podmioty gospodarcze w celu usunięcia niezgodności. Produkty i usługi w zakresie ustawy wymagały będą wymagały technologicznych zmian, które mogą okazać się czasochłonne.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		powinny stać się dostępne lub wycofane z obrotu			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 56	UKE	Zmiana brzmienia	<p>Proponuje się doprecyzować projektowany przepis poprzez wskazanie, że kontrole spełniania wymogów dostępności przez produkty, realizowane przez organy celne, odnoszą się do produktów wprowadzanych na rynek Unii (zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy w brzmieniu uwzględniającym uwagę UKE do tego przepisu).</p> <p>Dodatkowo zmiany wymaga ust. 3 w taki sposób, aby wskazywał, że organem uprawnionym do wszczęcia postępowania w sprawie zniszczenia produktu jest organ celny, a nie organ nadzoru rynku.</p>	<p>Odnosnie ust. 1 w art. 56 projektowanej ustawy, to wskazać należy, że organy celne realizują kontrole spełniania wymogów dostępności tylko przez produkty, które są wprowadzane na rynek Unii.</p> <p>W odniesieniu do propozycji zmiany ust. 3, to wskazać należy, że przepis ten powinien być zgodny z przepisem art. 28 ust. 4 rozporządzenia 2019/1020 (który zastąpił art. 29 ust. 4 rozporządzenia 764/2008).</p>	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 56	Lewiatan	Artykuł przewiduje możliwość wydanie przez organ nadzoru rynku nakazu zniszczenia importowanego niezgodnego produktu.	brak	Taki środek karny wydaje się być nieuzasadniony oraz jest on nadmierną reakcją, biorąc pod uwagę, że brak zgodności z dostępnością nie czyni produktu niebezpiecznym.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 57 ust. 1	Narodowy Bank Polski (NBP)	zwiększenie 60-cio dniowego terminu na podjęcie działań naprawczych	brak	termin 60 dni wyznaczony na podjęcie działań naprawczych w wielu przypadkach wydaje się być zbyt krótki (np. na dostosowanie systemów informatycznych) lub podjęcie takich działań może być niemożliwe z przyczyn niezależnych od usługodawcy (np. placówka banku może znajdować się w budynku podlegającym przepisom ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).	uwaga uwzględniona - przedłużono termin do 120 dni oraz dodano możliwość dodatkowego przedłużenia terminu na uzasadniony wniosek usługodawcy

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 57 i 58	UKE	Podobnie jak w przypadku uwagi zgłoszonej do art. 48-51, proponuje się przesunięcie wezwania do podjęcia działań naprawczych przez podmiot gospodarczy na etap przed wszczęciem postępowania	<p>Proponuje się przyjęcie następującego porządku działań podejmowanych przez organy nadzoru rynku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w przypadku stwierdzenia, że usługa nie spełnia określonego wymogu dostępności - wezwanie podmiotu gospodarczego do podjęcia odpowiednich działań naprawczych z jednoczesnym wyznaczeniem terminu na przedstawienie dowodów realizacji tych działań, 2) wszczęcie postępowania w sprawie niespełniania przez usługę wymogów dostępności (w przypadku braku podjęcia działań przez podmiot gospodarczy pomimo uprzedniego wezwania go do podjęcia działań naprawczych), 3) wydanie decyzji nakazującej zaprzestanie świadczenia usługi; 4) możliwość przeprowadzenia przez organ nadzoru rynku kontroli realizacji ww. decyzji. <p>W przypadku uwzględnienia</p>	<p>Niniejsza propozycja ma na celu usprawnienie działań organów nadzoru rynku odnośnie usług niespełniających wymogów dostępności. Pozwoli ona ograniczyć liczbę koniecznych do przeprowadzenia postępowań administracyjnych jedynie do przypadków, w których podmiot gospodarczy nie podjął działań naprawczych.</p> <p>Niniejsza propozycja pozostaje w zgodzie z art. 23 dyrektywy 2019/882, który daje państwom członkowskim dużą swobodę w odniesieniu do procedur dotyczących zapewniania zgodności usług.</p>	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
			niniejszej propozycji niezbędne będzie gruntowne przeredagowanie projektowanych przepisów art. 57 i 58		

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 60 ust. 1	UOKiK	Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, każdy będzie miał możliwość złożenia Prezesowi Zarządu PFRON lub innemu właściwemu organowi nadzoru rynku zawiadomienie o niespełnianiu przez produkt albo usługę wymogów dostępności. Przepis ten nie określa jednak terminu do rozpatrzenia zawiadomienia (taki termin określa art. 61 ust. 1, ale tylko w odniesieniu do zawiadomień kierowanych do Prezesa Zarządu PFRON, czy art. 61 ust. 4 w przypadkach zawiadomień przekazanych przez Prezesa Zarządu PFRON do innego właściwego organu nadzoru rynku).			uwaga uwzględniona w art. 62 ust. 4

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 61	PFRON	Przepisy dot. wszczęcia i prowadzenia postępowania nie stanowią szczególnie odmiennego rozwiązania wobec regulacji zawartej w KPA.	Np. 3. Prezes Zarządu PFRON doręcza składającemu zawiadomienie pisma i kontaktuje się z nim we wskazany przez niego sposób, o ile umożliwiają to posiadane możliwości i rozwiązania techniczne. Ponadto w art. 61 ust. 4 przy drugim przywołaniu jest „Prezesa PFRON”, a powinno być „Prezesa Zarządu PFRON”.	Przepisy KPA już teraz przewidują możliwość wszczęcia postępowania, przekazania sprawy wg właściwości lub umorzenia. Należałoby uregulować zatem tylko te kwestie, które wprowadzają istotne odmienności, np. w zakresie sposobu doręczania pism	uwaga nieuwzględniona; mechanizm przewidziany w niniejszej ustawie różni się od tego z KPA, stąd cały opis procedury wraz z terminami i sposobami doręczania pism

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
art. 61 ust. 4 ust. 5 ust. 6	ULC	Nadmierne obowiązki informacyjne wobec składającego zawiadomienie, podczas gdy kontrola jest „z urzędu”, a nie na wniosek zawiadamiającego.	Ograniczyć obowiązki organu nadzoru wobec składającego zawiadomienie do jednego powiadomienia o wynikach kontroli i podjętych przez podmiot działań naprawczych (taka procedura stosowana jest obecnie w nadzorze prowadzonym w ULC).	Nadmierne obowiązki informacyjne powodują wyższą czasochłonność procesu dla organu nadzoru.	uwaga częściowo uwzględniona – połączono wymogi ust. 5 i 6. w art. 62 ust. 5

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 62	ULC	Przepis należy doprecyzować, określając w jakim zakresie stosuje się ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwłaszcza, że jak się wydaje nie wszystkie przepisy powinny mieć zastosowanie.	Proponujemy doprecyzowanie przepisu art. 62 o konkretne przepisy KPA.	Zbyt szerokie zastosowanie KPA, może spowodować potencjalne koszty dla organów. Istnieje ryzyko, że zawiadamiający o tym, że produkt lub usługa nie spełnia wymogów ustawy, wobec zaproponowanego brzmienia art. 62 będą korzystać z instytucji ponaglenia, skargi na przewlekłość/ bezczynność organu.	uwaga nieuwzględniona; brak uzasadnienia, dlatego zaproponowane przez ULC przepisy miałyby zostać wyłączone
Art. 63	UKE	Zmiana brzmienia	„Art. 63. 1. Prezes Zarządu PFRON opracowuje krajową strategię systemu kontroli spełniania wymogów dostępności produktów dla obszarów regulacyjnych mających zastosowanie do produktów objętych ustawą. 2. Do opracowania strategii, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 13 rozporządzenia 2019/1020. 3. Na wniosek Prezesa Zarządu PFRON, pozostałe organy kontrolujące spełnianie wymogów dostępności produktów i organy celne, każdy w zakresie swojej właściwości, przekazują informacje lub dane do krajowej strategii	Przepis art. 63 projektu należy przeredagować w ten sposób, aby wynikało z niego, że art. 13 rozporządzenia 2019/1020 stosuje się odpowiednio do opracowywania krajowej strategii systemu kontroli produktów w zakresie spełniania wymogów dostępności. Przedstawiona propozycja przepisów uwzględnia zamieszczoną w niniejszej tabeli uwagę ogólną dotyczącą zmiany używanej terminologii.	uwaga uwzględniona

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
			systemu kontroli spełniania wymogów dostępności produktów.”.		
Art. 65	UOKiK	Kary na poziomie dziesięciokrotności wynagrodzenia nie spełnią funkcji odstraszającej	Znaczące podwyższenie kar, uzależnienie ich od obrotu (np. analogicznie jak w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów	brak	uwaga częściowo uwzględniona w art. 67 wprowadzono uzależnienie kar od obrotu; sugestia podwyższenia kar nie została uwzględniona z uwagi na obecną, trudną sytuację gospodarczą
Art. 65	PFRON	Przepisy dot. kar pieniężnych są bardzo ogólne i szcątkowe, a tym samym nie określają trybu postępowania, ani możliwości odwołania się od nich			uwaga częściowo uwzględniona - przepisy art. 67 zostały uszczegółowione, ponadto, jak doprecyzowano w art. 64, do postępowań, w tym

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
					w zakresie decyzji, w zakresie nieuregulowanym w ustawie zastosowanie mają przepisy KPA

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 65 ust. 3	UOKiK	<p>W art. 65 ust. 3 zostały wskazane przesłanki, które mają być brane pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, jaka zostanie nałożona w drodze decyzji na dany podmiot gospodarczy. Wysokość tej kary pieniężnej będzie ustalana przy uwzględnieniu zakresu naruszenia przepisów ustawy, w tym jego wagi, liczby produktów albo usług niespełniających wymogów dostępności określonych w ustawie i liczby osób, na które wpływa ona negatywnie. Zakres naruszenia, wagę, liczbę produktów i usług organy będą w stanie ustalić w ramach kontroli. Niemniej jednak przesłanka dot. liczby osób, na które wpływa negatywnie naruszenie przepisów ustawy będzie niemożliwa do ustalenia</p>	brak	uzupełnienie projektu zgodnie z przepisami dyrektywy	<p>uwaga nieuwzględniona; przepis jest zgodny z dyrektywą, przesłanka ta będzie możliwa do ustalenia np. na podstawie danych dotyczących konsumpcji oraz liczby abonentów danej usługi</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 65 ust. 4	UOKiK	brak	Propozycja brzmienia art. 65 ust. 4: „4. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1 i 2, uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna, na utworzony wyłącznie do tego celu odrębny rachunek bankowy.”		uwaga nieuwzględniona; Zgodnie z założeniami ustawy, środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych stanowią dochód Funduszu Dostępności, o którym mowa w art. 35 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 65 ust. 4 i 6	UKE	Obecne brzmienie projektowanych przepisów spowoduje dla organów nadzoru rynku wątpliwości co do rachunku bankowego, na który mają przekazać środki z kar pieniężnych		<p>Zapis, że „Środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa i są przekazywane na rachunek Funduszu Dostępności” wydaje się stanowić sprzeczność, gdyż dochody budżetu państwa są przekazywane na rachunek budżetu państwa, natomiast przychody funduszu na rachunek tego funduszu. Wątpliwości te potęguje brzmienie ust. 4, ponieważ dochody budżetu państwa nie są przekazywane na „odrębny rachunek bankowy”, lecz na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, proponuje się zawarcie w projekcie regulacji, zgodnie z którą środki z kar pieniężnych organy nadzoru rynku przekazywałyby na rachunek budżetu państwa.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona;</p> <p>Zgodnie z założeniami ustawy, środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych stanowią dochód Funduszu Dostępności, o którym mowa w art. 35 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami</p>

<p>Art. 67 i OSR</p>	<p>PFRON</p>	<p>W proponowanym przepisie brak jest odniesienia do corocznego udziału procentowego dotacji w finansowaniu zadań. Brak jest również wskazania corocznej metodologii szacowania wysokości dotacji w finansowaniu zadań. Czy wysokość będzie corocznie uzgadniana z MRiPS oraz MF, czy też będzie odgórnie wskazywana niezależnie od wysokości szacowanych wydatków PFRON w zadaniach.</p> <p>Zgodnie z OSR wskazuje się, iż do realizacji kompetencji nałożonych ustawą zatrudnionych zostanie 88 pracowników, w tym 4 ekspertów w dziedzinie prawa. W OSR brak jest szacunków co do średniej wysokości wynagrodzenia jednego zatrudnionego pracownika. Niezbędne jest zatem odniesienie się do doświadczeń Departamentu ds. Dostępności w Biurze PFRON w zakresie wysokości planowanych kosztów wynagrodzeń oraz pozostałych kosztów związanych z realizacją kompetencji wynikających z</p>			<p>uwaga nieuwzględniona; Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na etapie RM</p>
--------------------------	--------------	--	--	--	---

		<p>ustawy. Należy również ustalić czy w ramach dotacji budżetowej finansowane będą również wynagrodzenia osobowe zatrudnionych pracowników.</p> <p>Ponadto, w związku z przyznaniem dotacji budżetowej, wskazanym będzie wyodrębnienie budżetu na zadania wynikające z projektowanej ustawy oraz ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w ramach okresowej sprawozdawczości.</p>			
--	--	--	--	--	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 68	UOKiK	Prezes UOKiK wnosi o wykreślenie zaproponowanych zmian do ustawy o Inspekcji Handlowej, powierzających organom IH kompetencje do kontroli spełniania wymogów dostępności, dotyczących systemów sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia i ich systemów operacyjnych, czytników książek elektronicznych oraz usług rozpowszechniania książek elektronicznych.	Do wykreślenia Ze względu na brak merytorycznej właściwości organów Inspekcji Handlowej do kontroli zagadnień związanych z zapewnieniem zgodności określonych produktów i usług dla osób ze szczególnymi potrzebami.		uwaga nieuwzględniona; brak jest propozycji co do organu, który mógłby przejąć obowiązki Inspekcji Handlowej przewidziane w ustawie

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Art. 73	UKE	Propozycja rozszerzenia zmian.	Mając na uwadze nowe zadania nakładane na Prezesa UKE projektowaną ustawą, należy zaznaczyć, że niezbędne będzie uzupełnienie kompetencji kontrolnych tego organu przewidzianych w art. 417 ust. 2 projektu Prawa komunikacji elektronicznej.	Mając na uwadze toczące się jednocześnie prace legislacyjne nad projektowaną ustawą i projektem Prawa komunikacji elektronicznej, należy wskazać, że niezbędne będzie odpowiednie uzupełnienie przepisów projektu Prawa komunikacji elektronicznej w zakresie kompetencji kontrolnych Prezesa UKE, wynikających z projektowanej ustawy. W odniesieniu do niniejszej uwagi należy mieć także na uwadze toczące się prace nad projektem ustawy o krajowym systemie nadzoru rynku w odniesieniu do produktów podlegających unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu.	uwaga nieuwzględniona; przepisy zmieniające dotyczyć mogą jedynie zmian w aktach normatywnych powszechnie obowiązujących, a nie w ich projektach

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
art. 71 w zw. z rozdziałem 5	ULC	Z uwagi na uregulowanie kwestii kontroli dostępności usług należy zastanowić się czy, a jeśli tak, to w jakim zakresie w przypadku kontroli przewidzianych w projektowanej ustawie będzie miała zastosowanie ustawa Prawo przedsiębiorców, a także w przypadku Prezesa ULC ustawa - Prawo lotnicze (rozdział 3) oraz rozporządzenie wykonawcze dotyczące kontroli.	brak	brak	uwaga częściowo uwzględniona; projekt ustawy uzupełniono o art. 63 w brzmieniu "Do kontroli w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24)."

Uwaga ogólna	UKE	<p>Projektowana ustawa wdraża do polskiego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług. Dyrektywa ta, przy objaśnianiu pojęć stosowanych na jej gruncie, odwołuje się z kolei do ich definicji sformułowanych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej. Dotyczy to w szczególności kluczowych dla wdrażanej dyrektywy pojęć, takich jak np.: "usługa łączności elektronicznej", "usługa pełnej konwersacji wideo i tekstowej", "publiczny punkt przyjmowania zgłoszeń", "zgłoszenie alarmowe". Należy zauważyć, że dyrektywa 2018/1972 nie została jeszcze w Polsce implementowana, a jej implementacja ma nastąpić w drodze uchwalenia</p>			<p>uwaga nieuwzględniona; w związku z faktem, że implementacja dyrektywy 2018/1972 nie została jeszcze zakończona, projekt ustawy odwołuje się do aktów normatywnych powszechnie obowiązujących, a nie do ich projektów będących w trakcie prac. Odwołanie do tych drugich byłoby niewłaściwe. Rozumiemy jednak konieczność przyszłej nowelizacji brzmienia obecnego projektu lub ustawy po wejściu w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej.</p>
-----------------	-----	---	--	--	--

		<p>projektu Prawa komunikacji elektronicznej, które zastąpi obecnie obowiązujące Prawo telekomunikacyjne (zmieniane w art. 73 projektowanej ustawy). Nad projektem Prawa komunikacji elektronicznej wciąż trwają prace legislacyjne (w kwietniu bieżącego roku projekt ten wraz z projektem ustawy wprowadzającej zostały przyjęte przez Stały Komitet Rady Ministrów).</p> <p>Mając na względzie brzmienie motywu 29 do dyrektywy 2019/882, który stanowi, że „Niniejsza dyrektywa harmonizuje wymogi dostępności w odniesieniu do usług łączności elektronicznej oraz do związanych z nimi produktów oraz jest uzupełnieniem dyrektywy (UE) 2018/1972, która ustanawia wymogi dotyczące równorzędnego dostępu i wyboru dla użytkowników końcowych z niepełnosprawnościami” należy zaznaczyć, że w ramach prac nad projektem należy uwzględnić toczące się prace w zakresie implementacji dyrektywy</p>			
--	--	--	--	--	--

		2018/1972, w tym w szczególności siatkę pojęciową wprowadzaną w projektowanym Prawie komunikacji elektronicznej.			
--	--	--	--	--	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	UKE	propozycja zmiany terminologii	Proponuje się wprowadzić oraz konsekwentnie używać na gruncie projektowanej ustawy określić: „system kontroli spełniania wymogów dostępności produktów i usług” oraz „organ kontrolujący spełnianie wymogów dostępności produktów i usług”.	Uwaga ma na celu zapewnienie wyraźnego rozróżnienia pomiędzy systemem wprowadzanym projektowaną ustawą, a już funkcjonującym w polskim prawodawstwie systemem nadzoru rynku, uregulowanym przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Dla zapewnienia wyraźnego rozróżnienia terminologicznego i uniknięcia pomyłek i wątpliwości ze strony podmiotów, które będą stosować przepisy projektowanej ustawy, proponuje się więc nazwanie systemu tworzonego projektowaną ustawą „systemem kontroli spełniania wymogów dostępności produktów i usług”, a organów „organami kontrolującymi spełnianie wymogów dostępności produktów i usług”. Uwzględnienie powyższej uwagi wymaga dostosowania całego projektu do zaproponowanej terminologii.	uwaga częściowo uwzględniona; w projekcie ustawy w art. 36 doprecyzowano zakres kontroli, aby nie budził on wątpliwości

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
OSR	UOKiK	<p>Prezes UOKiK wnosi o wykreślenie informacji o etatach dla organów IH w związku z negatywnym stanowiskiem dotyczącym powierzenia IH kontroli zagadnień związanych z zapewnieniem zgodności określonych produktów i usług dla osób ze szczególnymi potrzebami.</p> <p>W związku z powyższym równocześnie należy wykreślić WIIH oraz Prezesa UOKiK z wykazu podmiotów, na które oddziałuje projekt</p>	do wykreślenia		uwaga nieuwzględniona; ustawa przewiduje nowe kompetencje dla IH. W związku z uwagą MF, zgłoszoną w uzgodnieniach, usunięto natomiast informacje o etatach

OSR	UKE	<p>OSR w części dotyczącej UKE została błędnie sporządzona, a przewidziane w niej dla Urzędu 4 etaty są niewystarczające do realizacji przez Prezesa UKE zadań nakładanych projektowaną ustawą. Należy również uzupełnić część 6 OSR (Wpływ na sektor finansów publicznych) w zakresie przyznania dodatkowych środków na realizację zadań nakładanych na Prezesa UKE projektowaną ustawą.</p>	<p>W ocenie Urzędu 4 etaty wystarczą jedynie na realizację zadania nakładanego na Prezesa UKE w art. 56 ust. 2 projektu, tj. dotyczącego wydawania dla organów celnych opinii w sprawie spełniania przez produkt wymogów dostępności, których liczbę szacuje się na około 1000 rocznie (w zakresie dwóch innych dyrektyw Prezes UKE wydał dla organów celnych w 2021 r. 2099 opinii).</p> <p>Jeśli zaś chodzi o określenie zapotrzebowania na nowe etaty w UKE na potrzeby prowadzenia kontroli spełniania wymogów dostępności produktów i usług, to wskazać należy, że w OSR przyjęto, iż Prezes UKE będzie kontrolować co najmniej 400 tys. produktów oraz 500 tys. usług rocznie (str. 22 OSR).</p> <p>W celu oszacowania zapotrzebowania UKE na personel niezbędny do przeprowadzenia ww. kontroli można posłużyć się danymi z OSR dotyczącymi PFRON. W zakresie identyfikacji potrzeb PFRON przyjęto w OSR, że jeden</p>	<p>W ocenie Urzędu przewidziane w OSR 4 etaty są dalece niewystarczające do realizacji przez UKE nowych zadań nakładanych na Prezesa UKE projektowaną ustawą, w tym wynikających również z art. 38 pkt 2 i 3.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona - Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu Państwa, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na etapie RM</p>
-----	-----	---	---	---	--

			<p>pracownik jest w stanie rozpatrzyć 230 prostych spraw albo 150 spraw złożonych (str. 20 OSR). Odnosząc to założenie do UKE, należy wskazać, że kontrole w zakresie produktów i usług wymagają zbierania wyjaśnień i dowodów oraz ich oceny, wiążą się również z fizyczną obecnością u przedsiębiorców (nie przewidziano kontroli online) w związku z czym należy zakwalifikować je jako złożone.</p> <p>Mając na uwadze powyższe założenia można ustalić zapotrzebowanie na etaty w UKE dzieląc liczbę spraw zakładanych do prowadzenia przez Urząd w ciągu roku, przez liczbę spraw, którą może obsłużyć 1 etat rocznie (900 000:150). Z takiego wyliczenia wynika, że w zakresie samego tylko prowadzenia kontroli liczba dodatkowych etatów w Urzędzie powinna wynieść aż 6 000 etatów (!).</p> <p>Z powyższego wynika, że OSR do ustawy został oparty na błędnych i nierealnych założeniach w kontekście</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>liczby spraw, które ma prowadzić Prezes UKE oraz niezbędnego do tego personelu. W związku z tym OSR wymaga ponownego przeanalizowania i opracowania w części dotyczącej UKE w taki sposób, aby zapewniona została liczba etatów wystarczająca do realizacji nowych zadań</p>		
--	--	--	---	--	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Uzasadnienie str. 13	PFRON	W uzasadnieniu do art. 37 – 39 jest „Prezesa zarządu PEFRON”	Powinno być „Prezesa Zarządu PFRON”.	brak	uwaga uwzględniona

OSR str. 23-27	Narodowy Bank Polski (NBP)	<p>w ramach oceny wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, zarówno w odniesieniu do dużych przedsiębiorców, jak i sektora MŚP przytoczono tę samą informację, która pochodzi z analizy zleconej przez MFIPR pt. „Analiza wpływu transpozycji Dyrektywy nr 2019/882 w sprawie wymogów dostępności produktów i usług na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw”. Wszystkie informacje zostały podane w kategorii skutków o charakterze niepieniężnym. Nie daje to właściwego poglądu co do skali nakładów niezbędnych dla zapewnienia dostępności. Należy oczekiwać, że zapewnienie dostępności wiązać się będzie (o czym mowa na str. 27) z poniesieniem kosztów jednorazowych (np. zakup oprogramowania, nowych urządzeń), ale też ze</p>			<p>uwaga uwzględniona - do OSR dodane zostały przykładowe koszty dla sektora bankowego</p>
----------------	----------------------------	---	--	--	--

		<p>wzrostem kosztów stałych/okresowych (przeprowadzania dodatkowych procedur np. audytu, zatrudnienia nowych osób, szkoleń z zakresu zapewniania dostępności). Koszty te mogą znacząco różnić się nie tylko pomiędzy branżami, ale też pomiędzy podmiotami (duże przedsiębiorstwa vs. MŚP). Proponujemy przytoczenie szacowanej wielkości choćby przykładowych kosztów, których poniesienie jest niezbędne dla zapewnienia dostępności. Dla przykładu, w odniesieniu do sektora bankowego, zarówno w przypadku kosztów dużych przedsiębiorstw, jak i MŚP podana została ta sama informacja: „Branża usług bankowości detalicznej w mniejszym stopniu do pozostałych branż widzi potencjalny wpływ dyrektywy na powstawanie nowych kosztów. Ta branża dodatkowo uwzględniła w grupie najważniejszych dodatkowych kosztów koszty marketingowe.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>Przedstawiciele tej branży w najmniejszym stopniu dostrzegali zarówno pozytywny, jak i negatywny wpływ na ich działalność kwestii związanych z dyrektywą 2019/882.”.</p> <p>Tymczasem, z informacji przedstawionych przez Związek Banków Polskich w piśmie z dnia 9 września 2021 r. skierowanym do Departamentu Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej MFiPR wynika, że aktualizacja oprogramowania do bankomatów (lub zakupu nowego oprogramowania), aby dostosować je do wymogów dostępności może wynieść: 20-30 mln zł, a koszty audytu dostępności stron internetowych i dostosowania samej strony do wymogów dostępności mogą wynieść: 250-500 tys. zł w przypadku mniejszych banków; 2-3 mln zł w przypadku największych banków. Przedstawienie kategorii kosztów oraz choćby przykładowej ich skali w lepszy sposób odzwierciedli nakłady niezbędne dla zapewnienia dostępności niektórych</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>produktów i usług. Jest to tym bardziej istotne, że – jak wspomina się na str. 27 – „przewiduje się, że ceny produktów i usług objętych wymogami dostępności nie wzrosną albo wzrosną tylko nieznacznie”. Oznacza to, że przedsiębiorstwa powinny ponieść te koszty nie przerzucając ich na swoich klientów.</p>			
--	--	---	--	--	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
OSR, strona 18	Narodowy Bank Polski (NBP)	koszty sektora finansów publicznych zostały oszacowane na poziomie 0 zł podczas gdy – zgodnie z informacją przedstawioną na str. 21 i 22 - przewiduje się zatrudnienie dodatkowych pracowników w ramach całego systemu nadzoru rynku (dotyczy to: PFRON’u, inspekcji handlowej, KPRM czy UKE). Także koszty szkoleń dla organów nadzoru rynku, finansowane – zgodnie z założeniami na str. 22 – w ramach wsparcia z funduszy europejskich w perspektywie budżetowej 2021-2027, mają być współfinansowane na poziomie ok. 20%.			uwaga nieuwzględniona; Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu Państwa, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na etapie RM
OSR Ocena skutków regulacji pkt 1 str. 4 po zdaniu wstępnym pierwszy punkt oznaczony jako kropka	PFRON	Zdanie w brzmieniu: „Na mocy tej ustawy, od 6 września 2021 r. został uruchomiony proces skargowy na brak dostępności, który leży w kompetencji PFRON.		PFRON sygnalizuje, iż zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), do kompetencji Prezesa Zarządu PFRON należy rozpatrywanie skargi na brak dostępności.	uwaga niezrozumiała

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
OSR, str. 13	Narodowy Bank Polski (NBP)	<p>wśród podmiotów, na które oddziałuje projekt regulacji zostały wymienione zarówno osoby niepełnosprawne (4,7 mln), jak i osoby niepełnosprawne biologicznie (7,7 mln). Tymczasem ta pierwsza kategoria – zgodnie z informacją zawartą w uzasadnieniu do ustawy (str. 5) – zawiera się w drugiej. Mając na uwadze szeroki zakres oddziaływania dyrektywy, proponujemy rozważyć możliwość przedstawienia w ocenie skutków regulacji jednej kategorii, tj. osób niepełnosprawnych biologicznie (ew. z zaznaczeniem, że osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności jest w Polsce co najmniej 4,7 mln);</p>			<p>uwaga nieuwzględniona; w statystyce publicznej dane o niepełnosprawnościach są prezentowane w oparciu o różne kryteria. Dane podane w OSR pochodzą z 2 różnych badań i podanych kategorii nie sumuje się.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
OSR	UTK	<p>Projekt ustawy przewiduje, że Prezes Urzędu Transportu Kolejowego zostanie jednym z organów nadzoru rynku i otrzyma nowe zadania, w szczególności wskazane w art. 38 i 40 projektowanej ustawy. Zważywszy na to, że konsumenci, w tym osoby z niepełnosprawnościami, zyskają możliwość ochrony prawnej swoich praw poprzez składanie do właściwych organów nadzoru rynku lub Prezesa PFRON zawiadomień o niespełnianiu przez produkt albo usługę wymogów dostępności, należy spodziewać się, że po wdrożeniu ustawy oraz przeprowadzeniu działań informacyjnoedukacyjnych, Prezes Urzędu Transportu Kolejowego będzie otrzymywał nowe sprawy wymagające rozpatrzenia i przeprowadzania kontroli</p>			<p>uwaga nieuwzględniona; Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu Państwa, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na etapie RM</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>u podmiotów rynku kolejowego. Ponadto, projektowana ustawa przewiduje możliwość nakładania administracyjnych kar pieniężnych w drodze decyzji, co również przełoży się na zwiększenie nakładów pracy, potrzebnych do prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji.</p> <p>Z powyższych względów, Ocena Skutków Regulacji projektowanej ustawy powinna przewidywać utworzenie 6 dodatkowych etatów w Urzędzie Transportu Kolejowego i przeznaczenie na ten cel odpowiednich środków finansowych – szczegółowe wyliczenia znajdują się w załączniku.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	Rzecznik Finansowy	<p>Z punktu widzenia zadań i misji Rzecznika Finansowego, szczególnie istotne jest stworzenie gwarancji równego dostępu do usług bankowości detalicznej [...]. Zgodnie z art. 36 ust.3 pkt 3 projektu ustawy, Rzecznik Finansowy będzie organem nadzoru rynku. Oznacza to rozszerzenie dotychczasowych zadań Rzecznika o przewidziane w projektowanej ustawie. [...]</p> <p>Koszty bezpośrednie związane z realizacją ww. zadań będą się m.in. wiązać z zakupem niezbędnego oprogramowania oraz wyposażenia. W ramach tych kosztów można wyróżnić następujące kierunki wydatkowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszt organizacji stanowisk pracy; - zakup sprzętu komputerowego (komputery, monitory, telefony, karty SIM, licencje); - zakup niezbędnego oprogramowania oraz integracja z funkcjonującymi 			<p>uwaga nieuwzględniona; Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu Państwa, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na etapie RM</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko wobec zgłoszonej uwagi
		<p>w Biurze Rzecznika Finansowego rejestrami i bazami; - zakupy infrastrukturalne; - koszty utrzymania oprogramowania (systemu. Czynności nadzorcze będą się również wiązać z kosztami pośrednimi. Wśród tej grupy kosztów wymienić można koszty wynagrodzeń po stronie wydziałów obsługowych, a także koszty związane ze zużyciem energii, wody oraz koszty usług obcych. [...]</p> <p>Mając to na uwadze Rzecznik Finansowy będzie musiał rozważyć zatrudnienie na poziomie 4 dodatkowych ekspertów. W OSR brak jest informacji dotyczącej przewidywanych źródeł finansowania wydatków, jakie będzie musiało ponieść Biuro Rzecznika Finansowego.</p>			